

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Marty WIDLOVÉ**

**Letní tábory a pohyb v přírodě jako prostředek zvyšování fyzické kondice mládeže**

Pořádání sportovních kurzů v přírodě je vzhledem k jejich zdravotním a dalším přínosům tématem vždy aktuálním. Cílem práce bylo vytvořit metodiku podporující zapojení běžných i netradičních pohybových aktivit programů letních táborů a dalších podobných aktivit. Hlavní cíl je formulován zcela jasně a správně. Dílčí cíle jsou formulovány poněkud neobratně.

Teoretická část práce je zdařilá a dostatečně rozsáhlá. Autorka zde z různých úhlů vhodně rozebírá aktivity v přírodě. Jednotlivé kapitoly neodchylují od hlavní osy práce.

Jazyková úroveň práce je průměrná. Skromnější seznam literatury (14 literárních a 11 internetových zdrojů) postrádá číslování jednotlivých titulů. Nicméně pisatelka pracovala s touto literaturou erudovaně a skutečně ji využila, což vyplývá z četnosti citací a odkazů.

Formulované hypotézy (s. 24) vykazují ve vztahu k cílům práce jisté rezervy. Vyplývá to především z formulace cílů (jak již bylo uvedeno výše). Hypotéza č. 2 by si zasloužila exaktnější formulaci.

Použití dotazníkové šetření se zde jeví jako optimální užitá metoda. Tvorba kvalitního dotazníku je však velmi komplikovanou záležitostí a vyžaduje kromě teoretických znalostí i velkou zkušenost. Widlová se s tímto problémem vyrovnala poměrně dobře a její dotazník je v podstatě správně koncipován, je stručný a přehledný. Za velký přínos považuji množství respondentů a návratnost tohoto dotazníku (547 !), což je u kvalifikační práce tohoto typu zcela výjimečné.

Výsledky práce jsou přehledně interpretovány pomocí vhodně komentovaných grafů a tabulek. Očekával bych, že kapitola Metodika podporující zapojení běžných i netradičních pohybových aktivit do programů letních táborů a podobných akcí (s.32), bude těsněji provázána s provedeným výzkumem. Diskuse by si zasloužila větší autorčinu pozornost. Dává sice čtenáři jistou představu o problémech vznikající práci, ale očekával bych zde více autorčiny invence, především v hodnotícím smyslu.

Závěry jsou sice vhodně strukturované a korespondují s cíli a hypotézami, ale místy splývají s Diskusí.

Po formální stránce práce neobsahuje výraznější nedostatky. Domnívám se pouze, že by se autorka měla vyvarovat některých méně obratných formulací, názvoslovných nedostatků a drobnějších gramatických chyb.

Celkově lze konstatuji, že autorka prokázala jistou odbornou erudici i schopnost zpracovat zadané téma na potřebné úrovni. Přes uvedené nedostatky lze kladně hodnotit zejména původnost jeho práce a velkou píli autorky. Předkládaný text je bez problémů uplatnitelný v praxi. Práci doporučuji k obhajobě.

Hodnocení :

V Praze, dne 10. 5. 2015

PhDr.et PaedDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.  
vedoucí práce