

Katedra tělesné výchovy UK PedF
POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor a název práce: Marta Widlová

Letní tábory a pohyb v přírodě jako prostředek zvyšování fyzické kondice mládeže

Oponent: PaedDr. Otakar Mojžíš

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce

Studentka si zvolila pro svou práci zajímavé a aktuální téma. Zabývá se zde nedostatkem pohybových aktivit mládeže, ubýváním přirozeného pohybu z běžného života a jejich vlivu na snižování fyzické kondice mládeže. Problém je správně formulován a cíle práce jsou vhodně stanoveny.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část práce je značně obsáhlá a je zpracována na dobré úrovni. Studentka zde prokázala schopnost pracovat s literaturou a ke zpracování využila 14 literárních a 11 internetových zdrojů.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Hypotézy jsou vhodně zformulovány, avšak hypotézu č. 2 by bylo vhodnější rozdělit tak, aby bylo možné získat jednoznačné odpovědi na stanovené hypotézy. Hypotézy je třeba stanovit ne shromáždit, jak uvádí studentka. Rovněž časté používání výrazu „přibližně“ ve stanovených hypotézách není příliš vhodné.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Pro získání odpovědí na stanovené hypotézy použila studentka vhodně zpracovaný test, který nechala vyplnit rodiče dětí. Díky získání velkého množství vyplněných dotazníků (547), je možné považovat získané údaje za validní.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky byly procentuálně vyhodnoceny a zpracovány do vhodně zvolených tabulek a přehledných grafů. Je zde velmi dobře zpracována metodika podporující zařazení běžných i netradičních pohybových aktivit do programů letních táborů a podobných akcí. V diskusi se studentka zabývá hlavně vhodnější formulací otázek v testu, ale není zde vyhodnocení stanovených hypotéz, které je až v závěrech práce, kde jsou výsledky testu správně vyhodnoceny a dávají odpovědi na stanovené hypotézy a cíle práce.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Viz. bod č. 5

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.)

Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na ni kladeným. Je přehledná a byla zde dodržena norma rozsahu práce. V textu se vyskytují drobné chyby v názvosloví a na str. 31 je jedna hrubka.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.)

Celkově je tato práce na dobré úrovni, byla náročná na zpracování a studentka zde potvrdila svůj odborný přehled o dané problematice a v závěrech práce navrhuje i vhodná řešení dané problematiky.

Práci k obhajobě doporučuji

Návrh klasifikace:

Otázka k obhajobě: 1) Jak dlouho pracujete na letních táborech a jaké jsou Vaše zkušenosti a poznatky s touto tělovýchovnou aktivitou?

Datum: 6. 5. 2015

Podpis: