



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Katedra informačních technologií a technické výchovy

## POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: Kateřina Navarová  
Studijní program: BC-VYCH  
Studijní obor: Vychovatelství  
Název tématu práce: Informační gramotnost učitelů ZŠ  
Rok odevzdání: 2015

Jméno a tituly vedoucího Ing. Bořivoj Brdička, Ph.D.  
Pracoviště: KITTV  
Kontaktní e-mail: borivoj.brdicka@pedf.cuni.cz

### I. Základní náležitosti listinné podoby práce:

- Předložená práce má 72 stran a 2 přílohy. Rozsah práce odpovídá požadavkům na bak. práci.
- Práce obsahuje všechny zadáním požadované části.

### II. Obsah a odborná úroveň práce:

Práce je strukturovaná do 2 hlavních částí. První je teoretická. Skládá se z několika kapitol. Autorka v ní předkládá výsledky svého studia literatury a zjišťuje, jak je pojem „informační gramotnost“ definován různými autory. Přitom bere jako základ gramotnost funkční a popisuje všechny přímo související – ICT, počítačovou, síťovou, mediální a digitální. Logicky tak dospívá k definování potřebných kompetencí pro život v současném světě – tzv. kompetencí pro 21. st. Dále uvádí přehled našich aktuálních národních strategických dokumentů, včetně Strategie digitálního vzdělávání 2020, která si klade za cíl kompetence pro 21. st. do našich kurikulárních dokumentů implementovat.

Má-li být tento záměr úspěšný, je třeba, aby určitou mírou informační gramotnosti disponovali všichni učitelé a vychovatelé. Právě proto se autorka dále věnuje definování toho, jak by u nich tato kompetence měla vypadat (Standardsy ISTE) a v následujícím průzkumu se pak pokouší zjistit, jaká je reálná skutečnost v praxi.

Druhá část práce je věnována praktickému zjišťování vztahu učitelů a vychovatelů k technologiím a jejich schopnosti s nimi pracovat. Autorka šla tradiční cestou sumativního hodnocení formou dotazníků i formativního prostřednictvím rozhovorů s vhodnými aktéry. Dotazníkové šetření bylo provedeno na třech ZŠ. Rozdáno bylo 100 dotazníků se 70 % návratností. Strukturovaný rozhovor byl realizován s 10 učiteli.

Výsledky jsou v práci přehledně dokumentovány a graficky vizualizovány.

Závěr pak není příliš překvapivý. Ukazuje, že většina respondentů má pouze základní ICT kompetence, a je s tímto stavem víceméně spokojena.

### III. Výsledky a přínos práce

- Práce na přijatelné úrovni předkládá teoretická východiska dané problematiky a shrnuje stávající výsledky podobně zaměřených výzkumů, a to i na mezinárodní úrovni.
- Přínos má teoretická i praktická část. Teoretická část je cenná díky vybranému přehledu stávajících zjištění dané problematiky se dotýkajících, která jsou předložena v přehledné podobě umožňující pochopení souvislostí. Praktická část pak potvrzuje skutečnost, kterou všichni tušíme – a sice nedostatečnou připravenost našich učitelů a vychovatelů na využití technologií ve své vzdělávací a výchovné činnosti. Skutečnost, že vzorek respondentů průzkumu pochází jen ze tří škol a do zpracování byly zahrnuty jen odpovědi těch, kteří byli ochotni se problematikou zabývat, vybízí k opatrnosti při zevšeobecnování závěrů. Realita může být ve skutečnosti ještě horší.
- Až na výjimky jsou zjištěné závěry předvídatelné. Jejich přehled bude součástí obhajoby, a proto je zde nebudu uvádět.

### IV. Zpracování

- Práce je stylisticky, typograficky i graficky na přijatelné úrovni. Vizualizace dat z dotazníků by asi zasloužila poněkud modernější a přehlednější pojetí.
- Využití literárních a online informačních zdrojů je přece jen poněkud omezené. Pravděpodobně by bylo možno výběr zajímavých významných zahraničních zdrojů ještě rozšířit.

### V. Další vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Dovolím si citovat ze Závěru: „*Učitelé uvádějí, že by jim nejvíce pomohlo dostatečné a funkční vybavení, další vzdělávání a hlavně praktická ukázka hodiny, kde uvidí různé formy využití digitálních technologií ve výuce a také dobře zpracovaná metodika pro práci s těmito technologiemi.*“

Práce samotná na několika místech naráží na význam školního koordinátora ICT, který má šíření dobré praxe a metodickou pomoc kolegům ve své náplni práce. Považuji za nutné však upozornit ještě na skutečnost, že dnes nabývá na významu též předávání informací mezi učiteli a vychovateli v online prostředí přímo. Metodickou pomoc tak lze získat i od někoho, kdo není příslušnou školou za podobnou práci přímo placen. To se týká též dalšího vzdělávání. Ti učitelé a vychovatelé, kteří jsou na správné cestě celoživotního zvyšování kvalifikace, využívají stále více neformální a informální formy vzdělávání.

### VI. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

- Jak výsledky této práce v budoucnosti ovlivní vaši vlastní výchovnou či učitelskou práci?
- Jakými formami se sama vzděláváte? Můžete uvést nějaké konkrétní výsledky této své činnosti?

### VII. Celková úroveň práce:

Celková úroveň práce je vyhovující. Realizace vlastního výzkumu (ač nedosahuje vrcholné kvality) ji svým způsobem posouvá na úroveň, na níž jsme zvyklí spíše u prací diplomových. Proto by měla být jako práce bakalářská bez problémů uznána.

**Navrhuji hodnocení práce stupněm: velmi dobře**