

Posudok bakalárskej práce

vedoucí práce oponent

Autor: Markéta Kobierská	Číslo studenta: 78251530
Název práce: Tituly Pozdní doby doložené na abusírské nekropoli a jejich paralely	
Rozsah: <u>63</u> stran celkem, z toho: <u>53</u> stran textu, <u>7</u> stran bibliografie, <u>XIX</u> stran příloh	
Posudek vypracoval: Doc. PhDr. Květa Smoláriková, PhD (+ vedoucí práce / oponent: _____)	

Stručné souhrnné hodnocení práce

(Téma, členění, logická návaznost myšlenek a/nebo argumentace, kritický přístup k předmětu práce)

Téma práce bolo zvolené veľmi sľubne a odvážne, ale vo výsledku je príliš veľa priestoru venovaného popisu šachtových hrobiek na Sajsko-perzskom pohrebisku v Abúsíre, na úkor podrobnejšej kategorizácii jednotlivých titulov majiteľov hrobiek a hľadaniu paralel v iných, Abúsíru súčasných objektoch. Tu mohli byť adekvátnymi pomocníkmi v bibliografii citované tituly, od P.-M. Chevereau a D.A. Pressl, ale hlavne menšie články priebežne publikované v odborných periodikách profesorom L. Barešom, ktorý je navyše vedúcim tejto práce. Chýba očakávaná širšie koncipovaná diskusia k jednotlivým kapitolám, samozrejme myslím kapitolu 4. „Hodnostárske tituly.“ Záverečné zhrnutia sú často príliš všeobecné, záver má skôr charakter úvodu.

Po formálnej stránke má práca výbornú úroveň a ťažko jej niečo vytknúť. Je doplnená bohato vybavenou prílohou s mapou Egypta, chronologickým zoznamom vládcov a plánmi hrobiek. Tu by určite prospelo pár obrázkov s titulmi na stenách abusírskych hrobiek a kamenných sarkofágov.

Obsahová stránka svedčí o premyslenej koncepcii, solídnej argumentácii, ktorá ale vychádza z veľmi obmedzenej rešeršnej prípravy, stojacej skoro výhradne na abusírskych produkciách, bez presahu a diskusie širšieho kontextu obrovského memfidského pohrebiska.

Z hľadiska nárokov na bakalársku prácu môžem hodnotiť predložené pojednanie: „Tituly Pozdní doby doložené na abusírskej nekropoli a jejich paralely“ ako veľmi dobrú, autorka totiž v prijateľnej miere splnila prvú časť, ale v druhej zostala v nemalej miere dlžná hľadaniu dostupných paralel k abusírskym titulom hodnostárov Sajskej doby.

I. Formální kritéria

	výborně	velmi dobře	dobře	dostatečně	nedostatečně
Vědecký aparát					
Jednotnost citací, bibliografie a poznámkového aparátu	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Citování použitých cizích myšlenek (dobrá vědecká praxe)	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální stavba práce					
Obsahové členění	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální členění (Obsah, nadpisy apod.)	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Popisky k tabulkám a obrázkům	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyk					
Stručnost a srozumitelnost	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ortografie, gramatika, diakritika	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná terminologie	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vzhled a přehlednost					
Layout, písmo	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výběr a kvalita obrázků a dalších příloh (včetně tabulek a grafů)	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář k formální stránce práce

Po formální stránce hodnotím práci výborne, je nielen prehľadná, zrozumiteľná a jasná, ale i typ písma skvele reaguje na dôležitosť tej-ktorej diskutovanej problematiky.

Citovanie je príkladné a jednotné, tabuľky bývajú často súčasťou podobných štúdií, ovšem nie vždy majú požadovaný efekt, netýka sa to našťastie bakalárskej práce M. Kobierskej a tabuľky na strane 32, ktorá obsahuje všetky dostupné a relevantné komponenty spojené s titulmi. Vyjadrovanie je miestami nejasné a opakujúce sa, týka sa to hlavne začiatkových kapitol práce.

II. Obsahové hodnocení

	výborně	velmi dobře	dobře	dostatečně	nedostatečně
Struktura a členění práce					
Přehled předchozího bádání (popř. teoretické pozadí)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická struktura textu a jeho provázanost	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Preciznost argumentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou					
Rešerše a výběr odborné literatury	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>
Zohlednění relevantní literatury v argumentaci	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kritické zhodnocení odborné literatury	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metodologie					
Formulace otázek a hypotéz	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výběr pramenů	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Transparentnost kritérií výběru pramenů	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Přiznání možností a hranic práce s materiálem	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výsledky					
Jasná stavba hypotéz	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zdůvodnění hypotéz	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Začlenění do stavu bádání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>
Komentář k obsahovému hodnocení					

Z hľadiska štruktúry je práca členená adekvátne zvolenej téme, má ale veľkú nevyváženosť v rozsahu jednotlivých kapitol, popisy šachtových hrobiek majú rozsah strán 9-30, a hlavná téma práce potom iba 31-48 strán, tento pomer mal byť určite opačný. Hneď úvod je príliš stručný a prakticky len na pár posledných riadkoch navodzuje problematiku titulov v skúmaných abúsírskych hrobách.

Typológia šachtových hrobiek všeobecne a abúsírskym zvlášť je dobre spracovaná z publikovaných monografií. Študentka sa im dôkladne venovala a rešerše sú toho pádnym dokladom, kedy napríklad u Vedžahorresneta stručne predstavuje celú anabázu spojenú s vnímaním jeho osoby i cez nedokončenú

hrobku, ktorú má postavenú v Abúsíre a kde bol, na základe nálezu jeho balzamovacieho depozitu, i pochovaný. K jeho osobe, ako výraznému pragmatikovi, jednajúcemu v záujme Egypta sa v poslednej dobe vyjadril vo svojej monografii i Donker van Heel, *Mrs. Tsenhor. A Female Entrepreneur in Ancient Egypt*. Cairo New York: The American University in Cairo Press, 2014, ktorú môžem autorke predloženej bakalárskej práce doporučiť.

V kapitole 4: „Hodnostářské tituly“ postupuje abecedne vo vymenovávaní titulov od jednotlivých hrobiek s ich grafickou podobou a zaznamenanými variantami. Je to prehľadný a zrozumiteľný postup, ktorý naviac odkazuje na Tabulku 1, na strane 32, ktorá obsahuje meno majiteľa hrobky, titul, miesto nálezu, referencie, a ďalšie údaje. Tu treba podotknúť, že pri preklade Vedžahorresnetovho titulu „predstavený zahraničných žoldákov“ by bol adekvátnejší preklad „predstavený cudzích žoldákov“ (str. 34). Pri nasledujúcom prehľade titulov a ich kategorizácii do vojenských, administratívnych, kňazských a honorických, chýba aspoň krátka diskusia k týmto kategóriám, ktorá by vychádzala z literatúry uvedenej v súpise bibliografických citácií na str. 55-61. Určite by nebolo na škodu zmieniť sa bližšie k výsledkom bádania, ktoré vyplývajú z článkov publikovaných v dostupných odborných periodikách, napr. od profesora Bareša, cf. strana 56.

Bez takýchto, i stručných, ale vecných diskusií sú predkladané závery veľmi vágne formulované a odkazujú na budúce bádanie v problematike titulov Sajskej doby, adekvátne ale nereflektujú súčasný stupeň ich spracovania. V tomto smere odporúčam autorke do pozornosti publikáciu: L. Bareš, F. Coppens, K. Smoláriková, *Egypt in Transition. Social and Religious Development of Egypt in the First Millennium BCE*. Praha 2010.

Hodnocení:¹ Velmi dobře

Datum 22.1.2015


Podpis

¹ Škála: výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl