

**Posudek oponenta**  
**Mgr. František Jira**  
**Možnosti diagnostiky dyslexie v populaci dospělých**  
**Rigorózní práce, FFUK v Praze, 2014.**

Poruchy čtení v dospělém věku nejsou v České republice nikterak institucionalizovány a zůstávají záležitostí každého jedince. Z toho také vyplývá, že jejich zkoumání je předmětem individuálního zájmu toho kterého badatele. Pro rutinní poradenskou činnost není u dospělých vhodné používat metody pro děti. Jednak jsou poněkud „dětinské“, podstatnější argument spočívá v tom, že dospělý člověk má k dispozici množství údajů ze své minulosti, které mohou dokumentovat jeho čtenářský vývoj a současně jako dospělý funguje v mnoha oblastech, kde čtení fakticky potřebuje (tzv. autentická diagnostika). Je tedy žádoucí zkoumat relevantnost jednotlivých informací ve vztahu k diagnóze dyslexie u dospělých. Práce je zvolena vhodně a postihuje problém, který česká odborná literatura ani praxe neřeší.

Tzv. Teoretická část postupně představuje současné poznatky – použitá literatura je bohatá, současná, a pokud umím posoudit, tak postihuje podstatné směry zkoumání. Je logicky vystavěna od obecných pohledů, přes specifické výzkumné koncepty až ke konkrétní problematice dyslexie u dospělých a způsobech jejího zjišťování. Kdyby kolega nepatrně text dopracoval, tak by představoval standardní literárně přehledovou publikaci, které vycházejí u nás, ale i ve světě. A oproti těm, které vycházejí v Česku, by se jednalo o publikaci odrážející velkou šíři současné literatury.

Vlastní výzkum se zaměřuje na praktické využití 3 diagnostických metod (sebeuposuzovací dotazník, čtení s porozuměním a test zrakové percepce). Osobně rozumím prvním dvěma metodám, zraková percepce nebývá uváděna mezi klíčovými problémy (ovšem v tomto případě název testu poněkud zavádí). Věřím, že autor více vysvětlí výběr této metody. Vzorek vysokoškoláků je přiměřeně velký. Způsob uvažování je velmi perspektivní jak z hlediska diagnostiky, tak ale i z hlediska koncipování chápání poruchy čtení. Byť se autor nechal inspirovat konkrétním již provedeným výzkumem, jde o postup v českém prostředí inovativní.

Věřím, že autor využil ke zpracování práce alespoň částečně metodologický a statistický aparát původní práce. K adekvátnosti použitých statistických metod se nevyjadřuji.

Mgr. Jíra velmi podrobně diskutuje výsledky. Musím konstatovat, že měl mírně usnadněnou pozici, protože podobným směrem uvažování i výsledků jdou i další studie.

V práci existují některé technické nesrozumitelnosti, které by stálo za to opravit, nicméně nemění podstatu práce – přesto by se vyskytnout neměly.

**Závěr: Předložená práce je inovativní, zabývá se neřešenou problematikou. Uchopení tématu je korektní. Design práce je odpovídající i způsob zpracování. Pro literárně přehledovou část platí pozitivní hodnocení bez výhrad, u empirické části, pokud je korektní statistika. Vzhledem k tomu, že práce svým rozsahem i obsahem splňuje požadavky kladené na rigorózní práci na katedře psychologie, doporučuji, aby se stala předmětem obhajoby. Navrhuji hodnocení velmi dobré.**

PhDr. Václav Mertin  
5.11.2014

**Posudek oponenta**  
**Mgr. František Jira**  
**Možnosti diagnostiky dyslexie v populaci dospělých**  
**Rigorózní práce, FFUK v Praze, 2014.**

Poruchy čtení v dospělém věku nejsou v České republice nikterak institucionalizovány a zůstávají záležitostí každého jedince. Z toho také vyplývá, že jejich zkoumání je předmětem individuálního zájmu toho kterého badatele. Pro rutinní poradenskou činnost není u dospělých vhodné používat metody pro děti. Jednak jsou poněkud „dětinské“, podstatnější argument spočívá v tom, že dospělý člověk má k dispozici množství údajů ze své minulosti, které mohou dokumentovat jeho čtenářský vývoj a současně jako dospělý funguje v mnoha oblastech, kde čtení fakticky potřebuje (tzv. autentická diagnostika). Je tedy žádoucí zkoumat relevantnost jednotlivých informací ve vztahu k diagnóze dyslexie u dospělých. Práce je zvolena vhodně a postihuje problém, který česká odborná literatura ani praxe neřeší.

Tzv. Teoretická část postupně představuje současné poznatky – použitá literatura je bohatá, současná, a pokud umím posoudit, tak postihuje podstatné směry zkoumání. Je logicky vystavěna od obecných pohledů, přes specifické výzkumné koncepty až ke konkrétní problematice dyslexie u dospělých a způsobech jejího zjišťování. Kdyby kolega nepatrně text dopracoval, tak by představoval standardní literárně přehledovou publikaci, které vycházejí u nás, ale i ve světě. A oproti těm, které vycházejí v Česku, by se jednalo o publikaci odrážející velkou šíři současné literatury.

Vlastní výzkum se zaměřuje na praktické využití 3 diagnostických metod (sebeuposuzovací dotazník, čtení s porozuměním a test zrakové percepce). Osobně rozumím prvním dvěma metodám, zraková percepce nebývá uváděna mezi klíčovými problémy (ovšem v tomto případě název testu poněkud zavádí). Věřím, že autor více vysvětlí výběr této metody. Vzorek vysokoškoláků je přiměřeně velký. Způsob uvažování je velmi perspektivní jak z hlediska diagnostiky, tak ale i z hlediska koncipování chápání poruchy čtení. Byť se autor nechal inspirovat konkrétním již provedeným výzkumem, jde o postup v českém prostředí inovativní.

Věřím, že autor využil ke zpracování práce alespoň částečně metodologický a statistický aparát původní práce. K adekvátnosti použitých statistických metod se nevyjadřuji.

Mgr. Jíra velmi podrobně diskutuje výsledky. Musím konstatovat, že měl mírně usnadněnou pozici, protože podobným směrem uvažování i výsledků jdou i další studie.

V práci existují některé technické nesrozumitelnosti, které by stálo za to opravit, nicméně nemění podstatu práce – přesto by se vyskytnout neměly.

**Závěr: Předložená práce je inovativní, zabývá se neřešenou problematikou. Uchopení tématu je korektní. Design práce je odpovídající i způsob zpracování. Pro literárně přehledovou část platí pozitivní hodnocení bez výhrad, u empirické části, pokud je korektní statistika. Vzhledem k tomu, že práce svým rozsahem i obsahem splňuje požadavky kladené na rigorózní práci na katedře psychologie, doporučuji, aby se stala předmětem obhajoby. Navrhuji hodnocení velmi dobré.**

PhDr. Václav Mertin  
5.11.2014

**Posudek oponenta**  
**Mgr. František Jira**  
**Možnosti diagnostiky dyslexie v populaci dospělých**  
**Rigorózní práce, FFUK v Praze, 2014.**

Poruchy čtení v dospělém věku nejsou v České republice nikterak institucionalizovány a zůstávají záležitostí každého jedince. Z toho také vyplývá, že jejich zkoumání je předmětem individuálního zájmu toho kterého badatele. Pro rutinní poradenskou činnost není u dospělých vhodné používat metody pro děti. Jednak jsou poněkud „dětinské“, podstatnější argument spočívá v tom, že dospělý člověk má k dispozici množství údajů ze své minulosti, které mohou dokumentovat jeho čtenářský vývoj a současně jako dospělý funguje v mnoha oblastech, kde čtení fakticky potřebuje (tzv. autentická diagnostika). Je tedy žádoucí zkoumat relevantnost jednotlivých informací ve vztahu k diagnóze dyslexie u dospělých. Práce je zvolena vhodně a postihuje problém, který česká odborná literatura ani praxe neřeší.

Tzv. Teoretická část postupně představuje současné poznatky – použitá literatura je bohatá, současná, a pokud umím posoudit, tak postihuje podstatné směry zkoumání. Je logicky vystavěna od obecných pohledů, přes specifické výzkumné koncepty až ke konkrétní problematice dyslexie u dospělých a způsobech jejího zjišťování. Kdyby kolega nepatrně text dopracoval, tak by představoval standardní literárně přehledovou publikaci, které vycházejí u nás, ale i ve světě. A oproti těm, které vycházejí v Česku, by se jednalo o publikaci odrážející velkou šíři současné literatury.

Vlastní výzkum se zaměřuje na praktické využití 3 diagnostických metod (sebeuposuzovací dotazník, čtení s porozuměním a test zrakové percepce). Osobně rozumím prvním dvěma metodám, zraková percepce nebývá uváděna mezi klíčovými problémy (ovšem v tomto případě název testu poněkud zavádí). Věřím, že autor více vysvětlí výběr této metody. Vzorek vysokoškoláků je přiměřeně velký. Způsob uvažování je velmi perspektivní jak z hlediska diagnostiky, tak ale i z hlediska koncipování chápání poruchy čtení. Byť se autor nechal inspirovat konkrétním již provedeným výzkumem, jde o postup v českém prostředí inovativní.

Věřím, že autor využil ke zpracování práce alespoň částečně metodologický a statistický aparát původní práce. K adekvátnosti použitých statistických metod se nevyjadřuji.

Mgr. Jíra velmi podrobně diskutuje výsledky. Musím konstatovat, že měl mírně usnadněnou pozici, protože podobným směrem uvažování i výsledků jdou i další studie.

V práci existují některé technické nesrozumitelnosti, které by stálo za to opravit, nicméně nemění podstatu práce – přesto by se vyskytnout neměly.

**Závěr: Předložená práce je inovativní, zabývá se neřešenou problematikou. Uchopení tématu je korektní. Design práce je odpovídající i způsob zpracování. Pro literárně přehledovou část platí pozitivní hodnocení bez výhrad, u empirické části, pokud je korektní statistika. Vzhledem k tomu, že práce svým rozsahem i obsahem splňuje požadavky kladené na rigorózní práci na katedře psychologie, doporučuji, aby se stala předmětem obhajoby. Navrhuji hodnocení velmi dobré.**

PhDr. Václav Mertin  
5.11.2014