

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

### POSUDEK Oponenta

<b>Autor diplomové práce:</b> <b>Bc. Žaneta Příbáňová</b>	<b>Oponent diplomové práce:</b> <b>PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.</b>
<b>Název diplomové práce:</b> <b>Komparace rozvoje učitelů na pracovišti a mimo pracoviště</b>	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>				
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	<b>X</b>			
<b>A2</b>	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora	<b>X</b>			
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle	<b>X</b>			
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	<b>X</b>			
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.	<b>X</b>			
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		<b>X</b>		
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	<b>X</b>			
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	<b>X</b>			
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		<b>X</b>		
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	<b>X</b>			
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		<b>X</b>		
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		<b>X</b>		
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>E1</b>	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		<b>X</b>		
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru		<b>X</b>		
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.		<b>X</b>		
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.</b>		<b>X</b>		
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.	<b>X</b>			
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	<b>X</b>			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.		<b>X</b>		

### **Klady práce:**

- explicitně stanovený cíl práce, relevantní studovanému oboru
- řešená problematika je vhodně zasazena do širšího kontextu společenského vývoje a konceptu celoživotního vzdělávání (učení se)
- práce obsahuje příhodně zvolené příklady řešení problematiky v zahraničí
- patřičně zdůvodněná a použitá metodika výzkumného šetření

### **Nedostatky práce:**

- místy nižší „procitovanost“, respektive nesprávné uvádění některých tvrzení jako obecně známých fakt, která není třeba odkazovat na zdroje (př. s. 9, 24), opakem je nadměrné uvádění přímých citací dokumentů (př. s. 18-21), na s. 26 chybí konkretizace zdroje
- ne zcela přesné a zdůvodněné používání pojmů formy vzdělávání a typ, respektive charakter vzdělávání (na s. 71) a terminologického spojení organizační učení (s. 50, zde ovšem s řádně uvedeným odkazem)
- nižší návratnost dotazníků (korektně uvedená v textu práce) limituje využití výsledků výzkumného šetření v širším rámci
- po celkově dobré analýze zjištěných fakt se podkapitola 7.6 jeví jako redundantní

### **Hodnocení práce:**

Celkově hodnotím posuzovanou práci jako spíše zdařilou a navrhuji její hodnocení velmi dobře.

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Lze obecně vytvořit členění metod dalšího vzdělávání pro specifické skupiny učitelů v různých stádiích jejich profesní dráhy? Pokud ano, zdůvodněte zařazení k určitým kategoriím.
2. Jaké další důvody - než které uvádíte ve své ZDP - mohou vést k nižší míře využívání koučování v prostředí škol?

V Praze 12. května 2014

PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.