

POSUDEK VEDOUCÍHO bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta(ky): Magdalena Dvořáková

Téma práce: Pomoc a péče o propuštěné z výkonu trestu odnětí svobody
The support and care for people released from custodial sentence

Vedoucí práce: Mgr. Lukáš Urban, PhD.

*Husitská teologická fakulta UK v Praze, katedra psychosociálních věd a etiky
odborný asistent, externí pedagog*

Hodnocení:

1. Rozsah práce

- | | |
|---|----|
| • Počet stran celkem (bez přílohy) | 77 |
| • Počet stran příloh | 20 |
| • Počet titulů uvedených v seznamu literatury | 61 |

2. Obsahová stránka

- | | |
|---|---|
| • Splnění cíle (požadavků) zadání práce | 1 |
| • Obsahová konzistence | 2 |

3. Formální a jazyková stránky práce

- | | |
|--|---|
| • Jazyková úroveň (stylistika, práce s odbornou terminologií) | 1 |
| • Práce s odbornou literaturou (citace, parafráze, dodržení normy ČSN ISO 690) | 1 |
| • Formální zpracování (členění práce, poznámky, příloha, grafická úprava) | 1 |

4. Metodika práce

- | | |
|--|---|
| • Adekvátnost zvolených metod práce | 1 |
| • Využití podkladů z odborné literatury | 1 |
| • Celkový přínos práce pro praktické využití | 1 |

5. Celkové hodnocení práce (slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce)

Sl. Dvořáková koncipovala svoji absolventskou práci jako průvodce organizací a výkonem penitenciární a postpenitenciární péče v ČR s důrazem kladeným na jejich logickou provázanost (kontinuitu) a s ambicí pojmenovávat silné a slabé stránky poskytované sociální péče/práce.

Pozitiva:

Z textu je zřejmý upřímný a svědomitý přístup autorky k této závěrečné studijní povinnosti. Zvlášť oceňuji podstoupení odborné stáže/praxe ve Věznici Příbram, realizaci vlastního expertního empirického šetření (strukturované rozhovory) a práci s aktuálními statistickými údaji. Díky tomu se Magdalena Dvořáková úspěšně vyhnula pasti „pro věc zapálené dojmologie“.

Mezi pozitiva hodnoceného textu dále řadím:

- přehlednou (vyspělou) grafickou úpravu,
- kultivovaný jazykový projev,
- zodpovědnou práci s umně vybranou odbornou literaturou (prameny informací),
- informační bohatost,
- dostatečnou oporu v empirickém materiálu,
- logicky se vyvíjející a dostatečně vyargumentovaný příběh práce.

Negativa:

Snad až příliš široký tematický záběr textu, který v předložené podobě čtenáři do jisté míry znemožňoval u/sledovat hlavní dějovou linii, resp. postupné zodpovídání klíčových otázek a hypotéz. Lidově řečeno: „Přes jednotlivé stromy nebyl občas vidět les.“

6. Otázky k obhajobě:

- a) Co si slibuje současné politické vedení Ministerstva spravedlnosti ČR od nového managementu Vězeňské služby ČR?
- b) Jak „ne/funguje“, dle Vašeho názoru, nepodmíněný výkon trestu odnětí svobody v ČR; reflektujte v odpovědi zejména fenomén recidivy?
- c) Zamyslete se nad úlohou organizací nestátního (nevládního, neziskového) sektoru v systému post/penitenciární péče v ČR.

7. Navrhovaná klasifikace:

výborně (1)

8. Doporučení či nedoporučení práce k obhajobě:

Práci považuji za zdařilou a poctivě připravenou. K obhajobě doporučuji.

V Praze dne 2. června 2014

Mgr. Lukáš URBAN, PhD.

.....
podpis vedoucího práce

Klasifikační stupnice	1 výborně	2 velmi dobře	3 dobře	4 neprospěl(a)
-----------------------	--------------	------------------	------------	-------------------