

## Magdalena Živná: „Situace mystičky Hildegardy z Bingenu, Aneb hledání výchozího postavení Hildegardy jako autorky Scivias“ (posudok bakalárskej práce)

Bakalársku prácu nazvanú „Situace mystičky Hildegardy z Bingenu, Aneb hledání výchozího postavení Hildegardy jako autorky Scivias“ podala adeptka Magdalena Živná na Katedre religionistiky ETF UK v Prahe v roku 2014. Práca má 57 strán, vrátane zoznamu použitej literatúry deleneho na primárne a sekundárne zdroje. Práca obsahuje formálne náležitosti absolventskej práce, ako prehlásenie, bibliografický zápis, či anotáciu a kľúčové slová v českom i anglickom jazyku.

Samotná práca je rozdelená na úvod obsahujúci tiež pojednanie o zvolenej metóde, deväť kapitol a záver. Zatiaľ čo prvá kapitola je venovaná náčrtu Hildegardinho života a predstaveniu knihy *Scivias*, všetkých nasledujúcich 8 kapitol sa zaoberá témami, ktoré adeptka rozpoznala ako motívy zásadné pre svoju interpretáciu Hildegardinej knihy *Scivias*, a vlastne i jej širšieho diela.

Adeptku je potrebné pochváliť za výber zaujímavej a v práci tohto rozsahu uchopiteľnej témy, stanovenie si podnetného a prínosného interpretačného rámca (7 motívov), či odvahu pracovať s primárnymi zdrojmi. Práca však obsahuje i niekoľko závažných nedostatkov, ktoré znižujú celkové hodnotenie. Po prvé, je tu určitá diskrepancia medzi názvom práce a jej vlastným obsahom. Z názvu by totiž čitateľ usudzoval, že pôjde o prácu historickú (cf. „hledání výchozího postavení“), resp. skúmajúcu predovšetkým vplyv Hildegardinej biografie na jej dielo. Toto očakávanie sa však naplňa len čiastočne (1. kapitola, taktiež podkapitoly 6.2 a 7.1, prípadne tiež 2.2).

Ako dominantnejší motív práce sa, naopak, ukazuje téma imaginácie, čo nás zároveň privádza k druhej námietke. Záver práce (mimočodom, celkom vydarený) totiž vzbudzuje dojem, že hlavnou témou práce bola práve imaginácia, konkrétne fenomén nahliadania numinózných tajomstiev pomocou imaginácie. To by, samozrejme, bolo samo o sebe v poriadku, avšak vyžaduje si to zmenu štruktúry práce. Hlavnou (prípadne jedinou – za predpokladu podrobného rozpracovania) kapitolou by potom mala byť kapitola č. 5, pričom adeptka by okrem Hildegardinej biografie musela predstaviť i akademickú diskusiu týkajúcu sa témy imaginácie. Takto poňatá práca by mala jasnejší zámer a organickejšie by sa hodila ku svojmu záveru v jeho súčasnej podobe.

Po tretie, na práci je zreteľne poznať, že bola dokončovaná narychlo. Preklepy, stylistické chyby, nadbytočné znaky (pozri samotný nadpis!), nejednotný spôsob udávania bibliografických odkazov, či prázdne stránky č. 56 a 57 vybavené nadpismi „Rejstřík“ a „Přílohy“ sú príkladmi tých najočividnejších nedostatkov. Práca vyžaduje dôkladnú korektúru.

A napokon, po štvrté, adeptka v práci prináša viaceré tvrdenia, ktoré by potrebovali detailnejšie rozpracovanie, resp. argumentačnú podporu. Ako príklady uveďme zmienky o Bernardovi a motíve bdelosti (s. 18) a o výklade *fragilitas* ako krehkosti (s. 19), rozpačito vyznievajúcu polemiku s P. Kalinom (s. 14), alebo predpoklad o tom, že Hildegardine vízie neboli dôsledkom psychickej nemoci, a to len na základe tvrdenia samotnej Hildegardy (napr. s. 38 a 41). Je predsa doložené, že mnohí psychicky chorí ľudia svoju nemoc popierajú. Týmto nechcem naznačovať, že by Hildegarda skutočne bola psychicky chorá; ide mi skôr o zdôraznenie požiadavku nebrať v akademickej práci „fakty“ za samozrejmosť.

Napriek uvedeným výhradám navrhujem prácu prijať. Navrhovaná známka: C