

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

## 1. lékařská fakulta

### 4. interní klinika 1. LF UK a VFN

#### U Nemocnice 2, Praha 2, 128 00

#### Posudek oponenta bakalářské práce oboru Nutriční terapeut

**Název bakalářské práce: Enterální a parenterální výživa v prevenci realimentačního syndromu**

**Autor práce: Jan Papoušek**

**Vedoucí práce: MUDr. František Novák, Ph.D.**

**Oponent práce: MUDr. Jaroslav Macášek**

**Akademický rok: 2013/2014**

### POSUDEK

#### **Volba tématu**

Přístup autora k zadanému tématu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:

Autor zvolil rozsáhlý teoretický úvod, který dokládá snahu o maximální popis nutných teoretických poznatků a také důkladnou přípravu. Rozsah souboru pacientů odpovídá reálným časovým možnostem a kapacitě pracoviště, kde autor práce působil.

Aktuálnost tématu:

Téma je stále aktuální a pro klinickou praxi významné.

Výběr tématu a jeho obtížnost:

Předpokládám, že téma autor vybíral ze seznamu navrženého vedoucím práce, takže hodnotit tento aspekt nemá smysl. Podle mého názoru je téma přiměřeně obtížné a vhodné ke studijnímu zaměření autora.

#### **Teoretická část**

Struktura práce, logické členění (obsah):

Struktura práce je promyšlená, členění logické a přehledné.

### Abstrakt a klíčová slova odpovídají obsahu práce:

Abstrakt vystihuje zaměření práce, popis základních teoretických poznatků i popis dosažených výsledků s jejich hodnocením.

### Úroveň zpracování literární rešerše, práce s literárními prameny, informačními zdroji:

Referencí je dostatek, jsou recentní a přiměřené. Citace jsou pečlivě zdokumentovány.

### Správnost a úplnost citací použitých zdrojů:

Odkazy jsou správně citovány. Úplnost nemohu bezezbytku posoudit – nemám přístup k software pro kontrolu originality textů.

### Přesnost formulování myšlenek, práce s odborným jazykem:

Autor jistě přečetl mnoho odborného textu, takže si velmi dobře osvojil velké množství teoretických informací. Vzhledem k obsažnosti teoretického úvodu není překvapením, že se zřídka v textu objevují i biochemické nepřesnosti, např. na str. 14 je nepřesně uvedeno, že přeměnu pyruvátu na acetylkoenzym A katalyzuje pyruvát dekarboxyláza, tuto reakci však dle biochemické literatury katalyzuje enzymový komplex pyruvátdehydrogenáza.

Dále na str. 14 je lépe formulovat, že se jedná o citrátový cyklus než o Krebsův, na podkladě současné biochemické literatury. V dalších částech teoretického úvodu se občas objevují neobratně formulované myšlenky, ale vzhledem k celkovému rozsahu teoretického úvodu se jedná o řídký jev.

### Úroveň jazykového zpracování:

Text je rozsáhlý a zcela jistě pro autora představoval mnoho hodin práce. I proto oceňuji, že se v textu nevyskytuje příliš gramatických chyb ani překlepů.

### Náročnost tématu na teoretické znalosti:

Autor prokázal obsáhlé teoretické znalosti, které shrnul v teoretické části. Samotná empirická část plynule navazuje na teoretickou část a speciální znalosti nevyžaduje.

## **Praktická část**

### Formulace výzkumné otázky, cílů práce:

Autor jasně formuloval cíle práce. Snažil se nastínit postup bezpečné realimentace podvyživených pacientů v podmínkách fakultní nemocnice. Cíle práce byly přiměřeně náročné.

#### Užité metody výzkumného šetření:

Použité metody byly přiměřené tématu a rozsahu práce. Generalizaci výsledků či oprávněnosti navrženého postupu samozřejmě limituje poměrně malý soubor pacientů, které mohla autor zpracovat.

#### Vhodnost metody řešení vzhledem k tématu práce:

Použitá metodika byla zvolena správně

#### Charakteristika zkoumaného souboru:

Zkoumaný soubor nebyl příliš rozsáhlý, pacienti byli vhodně zvoleni tak, aby je bylo možné vzájemně porovnat.

#### Rozvržení časového plánu zpracování empirické části práce:

Přiměřené možnostem studenta bakalářského programu.

#### Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

Dosažené výsledky působí konzistentně, autor se správně zabýval možnostmi sjednocení pracovního postupu u malnutričních pacientů ohrožených realimentačním syndromem.

#### Úroveň diskuse:

Přiměřená typu práce.

#### Splnění cílů:

Autorka splnila vytčené cíle.

#### Formulace závěru:

Závěr je formulován jasně a srozumitelně. Ve svém závěru autor správně konstatuje, že rizikový pacient je zavčas identifikován a je navržen adekvátní postup realimentace, který je pro pacienta bezpečný.

#### Význam práce pro teorii/praxi, doporučení pro praxi:

Autor si ověřil, že na odborných pracovištích fakultní nemocnice je již samozřejmostí správný postup realimentace podvyživených pacientů a frekvence výskytu realimentačního syndromu je velice nízká. Jistě by bylo vhodné provést podobný výzkum na pracovištích nižšího typu.

### **Přílohy**

#### Kvalita příloh:

Informovaný souhlas i dopis k informovanému souhlasu v přiměřené kvalitě.

### Grafická dokumentace:

Grafická dokumentace zahrnuje několik grafů a tabulek v přiměřené kvalitě provedení.

### Formální zpracování práce:

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům pro psaní závěrečných prací (Opatření děkana č. 10/2000):

Odpovídá, rozsahem bohatě překračuje požadovaný počet stran.

### Stylistická úroveň práce:

Celkově je stylistická úroveň více méně přiměřená.

### Formální náležitosti (přehlednost, úprava tabulek, grafů, obrázků apod.):

Tabulky i grafy jsou přehledné. Nenalezl jsem v nich žádnou zásadní chybu.

### **Celkové hodnocení práce (6-10 vět)**

Autor poměrně rozsáhle zpracoval důležitou problematiku realimentace a komplikací s ní sdružených. V empirické části je jistě omezením malý počet sledovaných pacientů, bylo by jistě přínosné i sledování pacientů s enterální výživou. Práce není stylisticky precizní vzhledem k nezkušenosti autora, což se ale jistě zlepší s přibývajícím praxí. Taktéž by mohly být lépe formulovány některé myšlenky a biochemická fakta. Za pozitivní považuji to, že se autor nedopustil vážnějších gramatických chyb a překlepů.

Za obecně velmi podstatný výstup práce považuji fakt, že autor musel vstřebat velké množství teoretických informací, které se mu až na některé chyby podařilo dobře interpretovat.

Práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci: ano odpovídá.

Doporučení / nedoporučení k obhajobě: práci doporučuji k obhajobě

Práci klasifikuji stupněm: výborně.

### Otázky a připomínky k obhajobě práce (nutné):

1. Jaká je praktická role nutričních terapeutů v prevenci, diagnostice a léčbě realimentačního syndromu?
2. Existují data o incidenci realimentačního syndromu u pacientů v České republice?
3. Co považujete za nejzásadnější v prevenci realimentačního syndromu?

Místo a datum vypracování

Podpis oponenta práce

posudku posuzovatelem

