



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Karel Otavský

Autor/autorka práce: Markéta Šemrincová
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Jan Vermeyen - zlatník na dvoře Rudolfa II.
 Vedoucí práce: Karel Otavský
 Rozsah práce: 68 stran

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Jan Vermeyen, kterého si Markéta Šemrincová zvolila jako téma své bakalářské práce, je v první řadě pramenně doložený nizozemský zlatník na dvoře Rudolfa II., jemuž Karel Chytil přesvědčivě připsal ve Vídni chovanou císařskou korunu Rudolfa II. Na základě této atribuce mu teprve následně začaly být připisovány zlaté, emailem zdobené montáže některých kamenorezeb jmenovitě z pražské dílny Miseroniů.

Zprávy o zlatníkovi se mimo prameny a lexikální hesla (Thieme/Becker, Dana Stehlíková) nacházejí porůznu v rozsáhlé literatuře k rudolfinskému umění, počínaje řadou Jahrbücher der kunsthistorischen Sammlungen des allerhöchsten Kaiserhauses a konče obsažnými katalogy a sborníky k putovní rudolfinské výstavě v roce 1997. Kandidátčino postesknutí ohledně nedostatku literatury (Závěr str. 47) je spíše dáno tím, že ze shromážděného materiálu se jí nepodařilo vytěžit dostatek látky: Místo aby se šířeji zabývala např. texty a argumentací Karla Chytila, který o koruně bádál a přednášel řadu let, věnovala téměř polovinu práce osobě Rudolfa II., jeho dvorním umělcům a jeho „kunstkomore“, čili známé problematice, s níž se pochopitelně musela seznámit, kterou však v práci s tímto titulem nikdo nebude hledat.

Projevem jisté povrchnosti v práci s literaturou je nadměrné množství citátů: Vedle téměř jednostránkové Evensovy obecné charakteristiky manýrismu na str. 15 a 17 na jedné straně

jsou to na druhé straně kratší textové výseky přejaté z Diestelbergových popisů jednotlivých děl, ne vždy zdařile kombinované s vlastními formulacemi (str. 37-42). Dlouhý citát Dany Stehlíkové na str. 34 je mírně upravený, aniž by byly vynechávky označeny tečkami. Poznámky týkající se citátů se někdy objevují až v další větě o několik řádek níže (str. 37, 38). Zcela nesmyslná je citace údaje o Vermeyenově narození z Tieme/Beckera na str. 29. Na str. 43 autorka cituje dávno překonanou Chytilovu interpretaci vysokého oblouku koruny coby symbolu staré císařské koruny Karla Velikého.

Největším nedostakem předložené práce je jazyková úroveň zejména v první části textu, svědčící o spěchu a nedostatku pozornosti věnované práci jakožto oficiálnímu dokumentu. Přejdeme-li občas chybějící slova, nevhodně volené výrazy nebo „efektní“ používání přítomného času namísto minulého, jde o desítky a desítky pravopisných chyb (shoda podmětu s přísudkem, substantiva a adjektiva či nesprávně použité pádové koncovky).

Co se týče odborné stránky, doporučuji práci s výše uvedenými výhradami k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 4. června 2014

Podpis: