

Tomáš Zuklín

Kandidát představil cíle, metodu, pojmovou koncepci a závěry práce. Zachytil určitý vývoj v ideologickém vyznění filmové tvorby, přestože zásadní vyznění se nemění.

Vedoucí práce shrnul svůj posudek: chválil zařazení konkrétní materiálové analýzy do teoretického rámce, vytkl zejména využití částečně zastaralé literatury pro popis nejstarších dějin. Práce splňuje požadavky na bakalářskou práci, ale hyzdí ji značné množství překlepů.

Prof. Lomová shrnula posudek nepřítomného oponenta. Práce nemá jasně vymezené cíle ani záběr, míchá z různých ingrediencí „nepřesvědčivý koktejl“. Nezachycuje historické posuny, pojmy a citáty jsou špatně zapracovány i pochopeny. Závěry jsou plytké a nepřesvědčivé.

Kandidát oponoval nepochopením vlastního záměru a soustředěním na motivy. Hájil omezení svého záměru, volbu slova legitimizace, svoji interpretaci dějin Číny a pojetí tématu sjednocování. Hájil i výběr nebo vyřazení některých filmů.

Kandidát nebyl s to odpovědět na souvislosti problematiky ideologie se svou prací.

Komise o výsledku dlouze diskutovala a vzhledem k neschopnosti se shodnout hlasovala s výsledkem 3 pro výsledek dobře – 3 pro výsledek neprospěl. Předsedkyně komise hlasovala pro výsledek neprospěl, její hlas proto převážil.