



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Marek Šmíd, Ph.D.

Autor/autorka práce: Veronika Kateřina Nováková
Studijní program/obor: Historické vědy, Dějiny evropské kultury
Název práce: Smrt cara Mikuláše II. a její odraz v soudobém českém prostředí
Vedoucí práce: Prof. PhDr. Jaroslav Čechura, DrSc.
Rozsah práce: 79 s.

1. Kritické zhodnocení

| Kritéria hodnocení | splňuje bez výhrad | splňuje s drobnými připomínkami | splňuje s výhradami | nesplňuje |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| A. Formální a jazyková kritéria | | | | |
| Práce odpovídá rozsahovým podmínkám | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování příloh | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| | | | | |
|--|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Celková typografická úprava | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B. Obsahová kritéria | | | | |
| Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce stanovených cílů dosahuje | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předkládaná bakalářská práce se věnuje reflexi smrti Mikuláše II. v soudobém českém prostředí, především v novinách a dobových publikacích, kulturním prostředí a politickém milieu. Autorka se podrobně věnuje osobnosti posledního ruského cara, přičemž akcentuje zejména jeho poslední týdny života v létě 1918.

Struktura práce je logická a přehledná, autorka postupuje chronologicky od obecných informací o caru Mikuláši II. k reflexím bolševického puče a popravě carské rodiny. Jádrem práce tvoří IV. kapitola Smrt carské rodiny v českých publikacích, již předchází popisnější pasáže, zejména první dvě kapitoly bakalářské práce.

Soupis literatury je sice rozsáhlý, avšak zahrnuje i popularizační studie, zatímco k tématu postrádáme zahraniční texty, např. německé či anglické, jež byly k poslednímu Romanovci publikovány. Práce tak významné téma světových dějin vnímá pouze českou optikou, jejíž stín nepřekračuje. Její přínos spočívá především ve faktografické bohatosti analyzovaného materiálu, nikoliv v jeho zobecnění, zasazení do dobového kontextu či spekulacích o jeho vlivu na tehdejší společnost.

Z nepřesností bych uvedl snad jen drobnosti: správně uvádíme Velká Británie, nikoliv Anglie (s. 12), Liaotungský, nikoliv Liaotunský poloostrov (s. 13), boxerské povstání, nikoliv povstání boexrů (s. 14), bolševický puč, nikoliv Velká říjnová revoluce (s. 33), všeobecné volební právo, nikoliv všeobecné hlasovací právo (s. 34) apod.

Na základě výše uvedeného bakalářskou práci studentky Veroniky Kateřiny Novákové doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm velmi dobře.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Předkládané otázky k diskuzi:

1. Přestože jste se ve své práci zaměřovala na české prostředí, máte nějaké informace, jak na vyvraždění carské rodiny v roce 1918 reagovala konzervativnější slovenská společnost?
2. Jaké tendence lze pozorovat v dobovém českém novinářském prostředí ve vztahu k vraždě posledních Romanovců?

| | |
|------------------------------------|-------------------|
| Doporučení práce k obhajobě | doporučuji |
|------------------------------------|-------------------|

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 15. srpna 2014

Podpis: