

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Lukáš Kotrba

Název práce: Závislost postavení týmů v žebříčku FIFA na dosažených výsledcích na vrcholných turnajích

Cíl práce: Hlavním cílem této práce je zjištění závislosti postavení týmů v žebříčku FIFA na dosažených výsledcích na vrcholných turnajích. Jedná se o Mistrovství světa ve fotbale v letech 1998, 2002, 2006, 2010 a 2014.

Jméno oponenta: Mgr. Ing. Vilém Omcirk

Celková náročnost tématu na zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Diplomová práce je zpracována na celkem 69 stranách textu a obsahuje jednu přílohu. Autor čerpal z celkem ze 47 zdrojů, z nichž je 16 zahraničních. Autor si zvolil poměrně nevšední a zajímavé téma a provedl korelační a regresní analýzu posledních pěti Mistrovství světa ve fotbale. Zjištěné výsledky vhodně proložil vlastními komentáři. Diplomová práce obsahuje několik formálních a gramatických chyb. Obsahově je však diplomová práce na kvalitní úrovni. Některé myšlenky však mohly být rozvedeny podrobněji.

Připomínky:

Jako vedoucího diplomové práce uvádí autor Ph.D. Jana Šíma, správně by měl být tento vedoucí uveden jako Mgr. Jan Šíma, Ph.D.

Autor se mohl vyvarovat výrazů, které nejsou zcela vhodné pro formální typ práce, jakou je např. právě diplomová práce (např. s. 7 „mne ... šílenství jménem fotbal pohltilo“, s. 62 „...jsou dnes již také jasné věci“, s. 63 „...zvedá se výkon některých týmů o sto procent.“).

Úkoly v diplomové práci mohly být pro lepší názornost rozděleny z plynulého textu do jednotlivých podbodů tak, jak jimi musel autor procházet během tvorby diplomové práce.

Nadpisy by neměly být odsazeny, ale měly by být zarovnány zcela vlevo. V textu diplomové práce by se neměly některé části zvýrazňovat tučně (např. s. 10), což se provádí např. v učebnicích či v jiných typech publikací. U odkazů na internetové zdroje bych pro lepší grafickou podobu práce volil odkazy formou čísel na závěrečný seznam literatury, nikoliv vypisování kompletního znění zdroje (např. kap. 3.2 a 3.2.1).

V kapitole 3.2.2 by si jednotlivé šampionáty možná zasloužily být vedeny v samostatných podkapitolách, např. 3.2.2.1 MS 1930 Uruguay, 3.2.2.2 MS 1934 Itálie atd.

Nadpisy obrázků a tabulek by neměly být uváděny menším písmem, než je klasická velikost písma 12.

Autor poněkud nevhodně umisťuje v textu diplomové práce obrázky (zejména tedy loga) vpravo vedle textu a nikoliv samostatně pod uvedený text, nicméně je to logické z důvodu lepší grafické přehlednosti textu diplomové práce.

Diplomová práce obsahuje i několik gramatických chyb (např. s. 26 „body byly ocenění i poražení“ nebo na s. 44 anglický formát uvozovek “pozitivních”).

Metodika výpočtu žebříčku FIFA na s. 27 a následné výpočetní vzorce jsou uvedeny jiným stylem písma než Times New Roman.

Druhý odstavec na s. 28 je nejasný (viz otázka k obhajobě).

Autor by se měl v analytické části vyvarovat používání 1. osoby jednotného čísla.

V seznamu literatury lze nalézt několik formálních chyb, např. občasné uvádění křestního jména autora před příjmením, občasné uvádění křestního jména autora celým jménem a jindy jen prvním písmenem křestního jména či rozdělená informace o publikaci na dva řádky (např. ISBN kód).

Otázky k obhajobě:

1) Na s. 28 u metodiky výpočtu žebříčku FIFA uvádíte: „Zvláštností je vyřazovací systém, který se hraje na dvě utkání. První duel tým A vyhraje 2-0 a duel druhý prohraje 2-0, dojde k penaltovému rozstřelu a tým A vyhraje a dostává za oba duely dva body. Pokud by ale druhý zápas tým A vyhrál pouze 1-0 a tím pádem nepostoupil, dostal by paradoxně za oba duely tři body a tím i více bodů do celkového koeficientu.“ Dle standardních fotbalových pravidel by ovšem tým A postoupil i za situace, že by první zápas vyhrál 2-0 a druhý vyhrál pouze 1-0. Mohl byste prosím Vaše tvrzení, že tým A by při druhé výhře pouze 1-0 nepostoupil, blíže vysvětlit?

2) Vy osobně navrhuje u metodiky výpočtu žebříčku FIFA např. prodloužení započítávané doby ze 4 let na 8 let, což by ale pravděpodobně částečně eliminovalo aktuální nadprůměrnou formu určitého mužstva, u kterého by se dal odhadovat i nadprůměrný výkon na blížícím se MS. Nebylo by tak pro vyšší korelační závislost mezi umístěním v žebříčku FIFA a umístěním na MS lepší, kdyby se žebříček FIFA počítal naopak pouze např. z posledních 2 let před šampionátem?

3) Dovedete si představit situaci, kdy by dvouletá kvalifikace na MS ve fotbale probíhala celosvětově bez regionálního rozdělení na jednotlivé kontinenty tak, jak je tomu nyní? Na jaké největší organizační problémy by tento systém v praxi pravděpodobně narazil?

Navržený klasifikační stupeň: výborně až velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 26. 4. 2015

.....
Vilém Omcirk