

Posudek oponenta diplomové práce

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Helena Kafková, PhD.

Oponent diplomové práce: Mgr. Magdalena Novotná, PhD.

Autor diplomové práce: Martina Hrkalová

Obor: Učitelství 1. stupně ZŠ, specializace Vv

Název práce: Souběžný rozvoj výtvarné a jazykové představitosti

Diplomová práce Martiny Hrkalové se zabývá paralelním rozvojem v jazykové a výtvarné oblasti se zaměřením na přínosy pro žáky s SPU. Autorka zkoumá konkrétní aspekty práce 4 vybraných žáků v průběhu výtvarně jazykových workshopů, a to v pozici učitelky i badatelky.

Teoretická část je zpracovaná vynikajícím, systematickým způsobem. Martina Hrkalová pregnantně popisuje principy metody CLIL v kontextu Gardnerovy teorie mnohočetné inteligence, Hejného metody výuky matematiky aj. Velký klad přístupu Martiny Hrkalové spatřuji právě v tom, že sama nejen uvažuje, ale i vyučuje interdisciplinárně. Teoretické poznatky se snaží uplatnit v navržených výtvarně jazykových workshopech.

Praktická část diplomové práce se zabývá popisem 4 z 9 realizovaných workshopů a jejich analýzou z hlediska možností rozvoje žáků s SPU, zejména jejich školní úspěšnosti. Za aktuální je považována otázka motivační funkce hodnocení činností žáků. Výzkum proběhl formou akční výzkumné sondy, metodami pozorování a polostrukturovaných rozhovorů.

Podle ambiciózního zadání práce měl být náplní výzkumu **vývoj** žáků v oblasti **osvojování druhého jazyka a výtvarného myšlení a představitosti** (viz. zadání práce, dále s. 5 aj.) Kazuistika 4 vybraných žáků však popisuje způsob jejich práce vždy v jednom workshopu, nezachycuje tedy vývoj myšlení žáků. Pojem **představitost**, který figuruje v úvodu, abstraktu aj. by potřeboval přesně vymezit. Výsledky výzkumné sondy se k němu explicitně nevztahují.

Přesto i praktická část DP jasně ukazuje na schopnost přesně vytknout, popsat a sledovat určitou otázku i reflektovat vlastní pedagogickou činnost. O tvůrčích schopnostech autorky (soubor anglických básní) nemluvě.

Otázky k obhajobě:

- **Jste po uzavření práce přesvědčená, že jste výzkumné otázky položila vhodně? Proč jste je formulovala právě takhle? V jaké fázi výzkumu to bylo? Pozměnila byste je nyní? Jak? Máte za to, že přinesly relevantní odpovědi? Je možné odpovědi zobecňovat s nárokem na širší platnost?**
- Na více místech textu (např. s. 41), píšete o individualizaci cílů, rozdílnosti nabytých dílčích dovedností a schopností žáků i rozdílnosti postupů, které uplatňují v činnostech. **Sledujte a popište konkrétní edukativní postupy a metakognitivní strategie, použité během workshopu jedním ze sledovaných žáků/žákyň.** (Doložte např.: Čím přesně Anetě multisenzoriální přístup umožnil snazší uchopení řešeného problému?)
- Důležitým tématem DP je hodnocení a jeho motivační funkce. Složité struktury interdisciplinárně koncipovaných workshopů jistě vyžadovaly přesně strukturované, fázované postupy v hodnocení. Takové, které by vedly k rekapitulaci a zřehlednění výstupů pro žáky, příp. i jejich rodiče i vyučujícího. **Popište je, prosím.**

Po formální stránce je práce v pořádku.
Práci doporučuji k obhajobě.

Ve Vimperku dne 1. 5. 2015

Mgr. Magdalena Novotná, PhD.