

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Předložil student: Bc. Andrea Košatová

Název: Trombofilní stavy během těhotenství

Oponentka: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle výzkumu provedeného v diplomové práci jsou uvedeny na str. 51, v podstatě byly splněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Předložená diplomová práce je výzkumná, obsahuje teoretickou a praktickou část. Teoretická část uvádí nejprve základní informace o trombofilních stavech a jejich laboratorní a klinické diagnostice. Text se dále zaměřuje na trombofilní stavy v těhotenství, při porodu i neplodnosti. Kapitoly jsou přiměřeného rozsahu, uvedené informace jsou vyvážené, odborně na vysoké úrovni. Text se ovšem těžce čte, autorka používá množství zkratk, které ne vždy vysvětluje (př. HELLP syndrom, APC rezistence, D-dimery - vše na str. 5). Slovníček pojmů navíc neobsahuje všechny pojmy použité v práci (př. warfarin, hyperhomocysteinémie a mnoho dalších), raději bych možná doporučovala volit i poznámky pod čarou.

V praktické části byl proveden výzkum zjišťující výskyt hereditárních trombofilních mutací u žen s poruchou plodnosti a jejich případný vliv na úspěšnost asistované reprodukce. Autorka analyzuje data získaná z jednoho odborného pracoviště, soubor pacientek je srozumitelně popsán a je dostatečně veliký. Vstupní data ovšem nejsou známa, kontingenční tabulky v příloze nejsou, metodika popsána také není (není zřejmé „co s těmi daty bude autorka dělat“ a jaká konkrétní data autorka z databáze a archivu získávala). Takto nejasně definovaná data autorka potom uvádí ve výsledcích v tabulkách jako absolutní nebo relativní četnosti. Nakonec porovnává všechny 3 skupiny pacientek, bez použití statistiky nebo vztažení těchto dat k věku ženy a dalších faktorům, které by mohly najít souvislosti použitelné v klinické praxi. Získané výsledky autorka porovnává v diskusi s dalšími obdobnými daty, což chválím.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Práce obsahuje 73 stran textu. Text je na dobré odborné i jazykové úrovni, je vhodně doplněn obrázky, grafy a tabulkami. Použitá literatura je převážně vhodně vybrána a většinou řádně citována (v textu není uveden např. žádný internetový zdroj, i když v seznamu literatury tyto zdroje jsou). Práce obsahuje všechny základní formální náležitosti. Výhrady mám k formulaci abstraktu, který by měl stručně a výstižně popisovat „o čem práce je“. Dále by bylo potřeba uvádět internetové zdroje v seznamu literatury podle citační normy (str. 67). Kapitulu 3.1 je možná zbytečně číslovat, protože nenásleduje žádná podkapitola 3.2 atd. (mohla jste rovnou pokračovat textem za nadpisem kapitoly 3). Naopak, kapitolu 3.1.4 („Výsledky“) by bylo lepší rozčlenit a tím zpřehlednit. Číslování tabulek, obrázků a grafů se plete s číslováním kapitol, zde doporučuji jednoduchý vzestupný systém počínající číslem 1. Obr. na str. 7 by mohl být v lepší kvalitě.

4. KOMENTÁŘ OPONENTKY (úroveň a pravidelnost komunikace s autorem(kou), celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Celá práce působí rozporuplným dojmem. Autorka pracovala velmi pečlivě a systematicky, ale na druhou stranu se v práci vyskytují i četné formální chyby a provedený výzkum působí poměrně jednoduše. Tím, že ona sama není zdravotník, musela se spokojit jen s počítáním absolutních a relativních četností výskytu některých jevů na jednom klinickém pracovišti. Sama volba tématu autorku svým způsobem hendikepovala a nemohla projevit svou kreativitu ve výzkumu, který by mohla provést celý sama a ne jen vstoupit do fáze omezeného vyhodnocování dat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

- Použilo klinické pracoviště, ze kterého data pocházela, výsledky vašeho výzkumu v nějaké oblasti své činnosti?
- Jakým způsobem byste výsledky nebo teorii vaší práce použila ve výuce přírodopisu a biologie (prosím uveďte konkrétní možnosti zařazení učiva).

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, doporučuji ji k obhajobě.

V Praze dne 14.5.2015

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.