

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : **Markéta Karlínová**

Název práce: **Experimentální výuka organické chemie se zaměřením na vzdělávání**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, nepřesná terminologie
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Slovní komentář není třeba, promítá se do *Dotazů k obhajobě*

Práci považuji za kvalitní, zajímavou a přínosnou v oblasti experimentální výuky chemie na středních školách. Práce má vynikající grafiku a je přehledně členěna (s výjimkou části Pracovní listy – viz níže) do jednotlivých kapitol korespondujících s cíly, které si autorka stanovila. Práce je velmi podnětná pro školskou praxi a dává učitelům inspiraci pro realizaci experimentální výuky zaměřené na látky z běžného života.

Autorka se nevyhnula drobným nepřesnostem terminologickým, formulačním a citačním, které však nesnižují velmi dobrou úroveň předkládané práce.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

Spektrofotometrie není uvedena v metodách práce – proč?

Např. str. 42, též i v diskusi, se uvádí: „UV/VIS spektra byla naměřena ...“ – kým?

Členění kapitoly 5. nejasné

Bylo by vhodné již v úvodní části práce uvést, **proč** bylo nutné doplnit zkoumané vzorky lentilek o vzorky přírodních materiálů.

Jaký je správný výraz pro jednotlivé formy tautomerů?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná celková klasifikace: **v ý b o r n ě**

Datum vypracování posudku: 10.6.2015

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS):

doc. RNDr. Helena Klímová, CSc.