

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Sázavský Filip

Název práce: Mediální obraz cen Anděl od vzniku až po současnost

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce se snaží ukázat mediální obraz Cen Anděl. Technika práce příliš neodpovídá schváleným tezím. Autor uvádí, že vynechal kapitolu "Marketingová strategie cen Anděl" kvůli rozsahu ostatních kapitol a koncepci práce, což není úplně odpovídající zdůvodnění. Práce není tak rozsáhlá, že by nemohla snést další kapitolu. Autor pracoval s tiskovými zprávami firem, které ceny organizovaly, takže se stejně nevyhnul tomu, aby sledoval, jak se tyto firmy snažily prezentovat své záměry.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pracoval s několika tituly odborné literatury, ale nedokázal je příliš účelně využít, což ale právě způsobuje problémy v jeho výzkumu. Nemá příliš ujasněné, jakým způsobem bude vlastně výzkum provádět. V tezích píše o kvantitativním přístupu, ale v bakalářské práci neprovádí kvantitativní obsahovou analýzu, která má pevně stanovená pravidla. Jde spíše jen o statistický přehled, kolik textů se kde objevilo. Pracuje s pojmem negativita, ale také k němu nedoplňuje teoretické koncepty. Pak se náhle v závěru práce objevuje odkaz na zpravodajské hodnoty. Pokud s nimi ovšem chtěl autor pracovat, tak by je měl šířeji prezentovat v úvodní části práce. Stejně platí také pro několikrát zmiňovaný hermeneutický přístup, který ovšem není v textu vysvětlen. V bakalářské práci jde tak spíše o základní přehled článků, které se k vyhlášení cen v médiích objevily. Pro přehlednost práce by rovněž bylo lepší, pokud by autor vždy u každého sledovaného ročníku věnoval současně pozornost všem periodikům. Problémem je již vymezení sledovaných ročníků, které mělo být jasně vysvětleno v samotném úvodu bakalářské práce. Takhle si spíše má čtenář sám zdůvodnit tu přelomovost ročníků v kapitole, která je přehledem ročníků vyhlášení. Zde by čtenář čekal doplnění informací. Když je uvedeno, že byla při vyhlášení opomenuta jedna z kategorií, o kterou se tedy jednalo. Kdo

moderoval vyhlašování v letech 2004 a 2005. Na straně 41 jsou zmíněny ceny Apollo a Vinyla, tak bych ale čekal, že autor uvede vítěze některých ročníků a udělá porovnání s Cenami Anděl. Předpokládám bych základní zmínky o Českém slavíkovi, což je sice cena popularity, ale zase by se zde nabízelo zajímavé základní porovnání, jak se prolínají ve vybraných ročnících jména vítězů Českého slavíka a Anděla. Autor by se chtěl pouštět do zjišťování, zda získání Anděla může ovlivnit prodej nahrávek či návštěvnost určitého interpreta či skupiny, což jde ale opravdu zjišťovat jen těžko. To by spíše musel třeba u prodeje CD zjišťovat, zda vydavatelská firma se snažila získání ceny využít nějak marketingově.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	5
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	5
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	5
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zásadním problémem práce je, že autor nepracuje správně s poznámkovým aparátem. Nedodržuje zásady odkazování v odborném textu. Cituje z publikovaných textů, ale nedává k nim odkaz s přesnými bibliografickými údaji. V samotném textu sice napíše, že autor XY napsal v Mladé frontě Dnes 13. března 2005, ale neuvede již přesný odkaz. Tuto situaci by mohl alespoň zachraňovat, pokud by v příloze práce uvedl seznam všech analyzovaných článků, který zde ovšem nenajdeme. Nelze v odborném textu citovat bez přesných odkazů. Platí pravidla pro poznámkový aparát v odborném textu. U časopisů Respekt a Reflex sice odkazy má, ale ty neodpovídají citační normě. Druhým vážným problémem je řada chyb v psaní čárek, v mezerách, někdy i ve velkých písmenech (podle statutu je oficiální název Ceny Anděl). Text by potřeboval důslednou korekturu. Do přílohy by bylo možné dát přehled vítězů cen.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor se snažil ve své bakalářské práci zachytit mediální obraz vyhlašování hudebních cen Anděl. Nelze mu určitě upřít snahu, studoval publikované texty a provedl přehled těchto textů. Domnívám se, že si ale úplně přesně nestanovil, jakým způsobem chce skutečně při své analýze postupovat. Lépe by se mu pak také vyvozovaly širší závěry jeho analýzy. Bylo by pak také nutné snažit se o větší vysvětlení těchto závěrů. Když uvádí, že převažují negativní názory, tak by měl více rozvést možné důvody, proč tomu tak je. Při psaní odborného textu je nutné dodržovat citační normu a text musí projít důslednou korekturu. Autor by však měl mít možnost vyjádřit se k výše uvedeným výtkám při obhajobě - proto hodnocení 3-4.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

viz výše

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!