

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kočová, Lenka

Název práce: Srovnání mediálního zájmu o československé/české sportovce na letních olympijských hrách v Ciudad de México v roce 1968 a Londýně v roce 2012

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Cebe, Jan

Pracoviště: KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Teoretická část práce by mohly být v závěru více vztažena k provedené analýze a jejím výsledkům, takto tvoří obě části v podstatě samostatné, nikterak spolu nekomunikující celky. Z hlediska formálního se v textu občas vyskytují krkolomné větné konstrukce. Zcela výjimečně lze nalézt i nějakou hrubou pravopisnou chybu. ABC Linuxu nepovažuji za vhodný odborný zdroj, máme několik žurnalistických encyklopedií, podobně stránky Komunistického svazu mládeže. Zvolená forma odkazování (někdy pouze rok, někdy rok a strana, někdy strana a rok...) na zdroje není příliš šťastná, čtenář příliš neví, na jaký zdroj autorka vlastně odkazuje a jak ho má potom v soupisu zdrojů najít. (MOV je olympic.com?). Rudé právo začínalo jako Večerník Rudého práva. Ten nicméně nevycházel večer, ale odpoledne, jako všechny večerníky. K informacím o dalších listech bylo možné využít práci Josefa Bendy.

Hlavní pozitivum práce lze spatřovat v pečlivě provedené kvantitativní analýze. Autorka sice přebrala metodiku výzkumu z již dříve obhájené práce, upravila ji však pro potřeby svého tématu. Vzhledem k tomu, že se jedná o práci bakalářskou, lze tento postup považovat za zcela relevantní. Samotná analýza je velice jednoduchá, pracuje výhradně s identifikačními proměnnými a, což lze považovat za její hlavní problém, ze získaných dat se nesnaží vyvodit žádné obecnější závěry na fungování zkoumaných médií v rámci sledovaných období. Některé proměnné se navíc jeví jako zbytečné, např. "Umístění na stránce" v podstatě o ničem nevypovídá. Naopak zhodnocení výsledků v rámci některých proměnných mohla být věnována větší pozornost (např. "Druh textu" - ústup/vzestup některých formátů) či "Využití odborníka"..

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Čím si vysvětľujete nárůst autorských článků mezi lety 1968 a 2012? Proč bylo v Čs. sportu tolik článků uváděno bez jakéhokoliv zdroje?
5.2	Čím si vysvětľujete nárůst ve využívání odborníků mezi lety 1968 a 2012?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!