

Posudek vedoucího diplomové práce: Jan Kratochvíl: „Omezení vlastnického práva k půdě (příčiny a právní formy)“

Diplomová práce má celkem 92 stran, z toho 80 stran vlastního textu, a skládá se celkem z deseti kapitol včetně úvodu a závěru, dále pak ze seznamu pramenů a česky i anglicky psaného abstraktu, resumé a seznamu klíčových slov. Práce byla odevzdána 29. dubna 2015.

Aktuálnost tématu. Jedná se o tradiční, nicméně velmi aktuální téma řešící střety plynoucí ze zvláštní povahy půdy (zejména její omezené rozlohy a multifunkčnosti), a to jak v rovině soukromoprávní (např. střety mezi vlastníky sousedících pozemků) tak v rovině veřejnoprávní (veřejnoprávní omezení vlastníka pozemku). K aktuálnosti nepochybně přispívá novost právní úpravy kodexu občanského práva, který přináší v mnohých ohledech novou právní úpravu omezení vlastníka půdy pramenící ze soukromého práva a celou řadu aktuálních a otevřených právních otázek.

Náročnost tématu. Obtížnost tématu práce je především rozdílností a šíří právní úpravy omezení vlastníka půdy resp. pozemku. Téma práce klade značné nároky na znalost poměrně širokého okruhu právních předpisů a taktéž na schopnost jejich interpretace včetně značných nároků na schopnost analýzy a následné syntézy. Nezbytná je též znalost relevantní soudní judikatury. Téma práce proto považuji za velmi náročné.

Hodnocení práce. Diplomová práce je vedle úvodu a závěru práce vcelku logicky uspořádána do osmi kapitol. Práce se věnuje všem podstatným aspektům tématu – příčinám omezování vlastnického práva k půdě, jeho ústavním základům, formám omezení, náhradám za omezení vlastnického práva k pozemkům, evidenci omezení v katastru nemovitostí, soukromoprávnímu i veřejnoprávnímu omezení. Ocenit lze především komplexnost práce, není opominut žádný z podstatných aspektů tématu. Autor čteně čerpá z odborné literatury a judikatury a některé pasáže jsou poměrně zdařilou analýzou některých aspektů tématu (příčiny omezování vlastnického práva k půdě, soukromoprávní omezení). Úroveň obsahu jednotlivých kapitol je však poměrně nevyrovnaná. Kladně lze hodnotit zejména pasáže věnované soukromoprávnímu omezení (zejména kapitola 5), ne příliš zdařile jsou zpracované části věnované veřejnoprávnímu omezení (zejména kapitola 6).

V kapitole 4. věnované formám omezení se autorovi hůře daří propojit jednotlivé formy omezení s vlastním tématem, často tak pouze pojednává v obecné rovině o správním aktu či opatření obecné povahy bez bližší vazby na vlastní téma (např. formou příkladů, vztahu k vnitřním a vnějším mezím vlastnického práva apod.). V části věnované veřejnoprávnímu omezení se autorovi nepodařilo vymezit společné otázky (např. hlavní důvody a oblasti právních předpisů, na jejichž základě dochází k veřejnoprávnímu omezení) ani blíže kapitole logicky strukturovat. Kapitola se tak omezuje se na popis některých omezení vlastníka půdy na základě zákona o zemědělském půdním fondu, lesního zákona a ve zvláště chráněných územích, tedy především na omezení vlastníka zemědělské a lesní půdy z důvodu ochrany životního prostředí.

Celkově posuzovaná diplomová zpracovává téma komplexně, převažuje však kompilační a popisný charakter práce. Struktura práce je logická a jednotlivé kapitoly na sebe dobře navazují, byť úroveň jejich zpracování je dosti nevyrovnaná. Dobře a poměrně často je využívána soudní judikatura.

Jazyková a stylistická úroveň práce je na standardní úrovni, byť práce není prosta překlepů a místy stylistických neobratností (např. použití spojení ex opatření obecné povahy). K práci s literaturou nemám připomínky.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace Celkově diplomovou práci Jana Kratochvíla hodnotím jako velmi dobrou až dobrou a jako takovou ji doporučuji k ústní obhajobě.

Otázky k obhajobě. V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby se diplomant vyjádřil k následujícím otázkám:

- 1) Uveďte základní charakteristiku veřejnoprávního omezení vlastnického práva. Charakterizujte tzv. legální věcné břemeno.
- 2) Charakterizujete institut chráněného území a na Vámi zvoleném příkladu chráněného území charakterizujte omezení vlastníka pozemku v tomto typu chráněného území a náhrady za toto omezení.

V Praze dne 17. května 2015

JUDr. Martina Franková, Ph.D.