

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Komorbidita poruch příjmu potravy a závislosti na alkoholu u žen: rizikové a protektivní faktory.
<b>Autorka</b>	Bc. Veronika Vycpálková
<b>Vedoucí práce</b>	PhDr. Lenka Čablová
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Lenka Reichelová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><i>Abstrakt je přehledný, jasný, v přiměřeném rozsahu</i></p>	<p><b>5 / max. 5</b></p>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><i>V teoretické části příliš mnoho prostoru věnováno v oboru obecně známým faktům (obecné charakteristiky závislosti, návykové látky atd.), bohužel na úkor přehledu aktuálních výzkumů. Tam autorka ale nachází dostatek zdrojů – žádoucí by bylo věnovat jim více pozornosti a prostoru. V některých případech lze jen těžce rozlišit, co z textu je ještě citací a co již vlastní závěr autorky. Jinak ale volba literatury dostačující.</i></p>	<p><b>16 / max. 20</b></p>
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce,</p>	<p><i>Všechny metody jsou vhodně zvolené a poměrně dobře popsány.</i></p>	<p><b>17 / max. 20</b></p>

<p>výzkumné otázky či hypotézy?          Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?          Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?          Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?          Má práce logickou strukturu?</p>		
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b>          Jsou závěry prezentovány srozumitelně?          Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?          Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?          Jsou závěry korektní?          Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?          Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?          Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výsledky práce jsou prezentovány srozumitelně, poměrně podrobně, autorka se snaží co nejvíce zachytit šířku problematiky a všem detailům věnovat pozornost. Výsledky jsou diskutovány v kontextu současných výzkumů – nicméně autorka si uvědomuje nevýhody srovnávání s výzkumy kvantitativního rázu – možná by pro další porozumění problematice pomohlo načíst více klinicko-terapeutické literatury a zkusit výzkumem propojit klinické zkušenosti a dosavadní kvantitativní výzkum. To ale nijak nesnižuje kvalitu jejich závěrů.</p>	<p><b>29 / max. 30</b></p>
<p><b>Etické aspekty práce</b>          Byly vzaty v úvahu etické otázky?          Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?          Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p><b>10 / max. 10</b></p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b>          Pojednává práce aktuální/praktický problém?          Je práce přínosná z hlediska oboru?          Obsahuje práce všechny klíčové části?          Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?          Je práce logicky uspořádána?          Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu.</p>	<p><b>11 / max. 15</b></p>

### Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Autorka si pro svou práci zvolila aktuální a málo popsané téma, pro jeho uchopení vhodně volí kvalitativní přístup. V teoretické části bohužel příliš mnoho prostoru věnuje obecným informacím, nicméně tento nedostatek bohatě kompenzuje v části praktické, která dostatečně podrobně a jasně popisuje společné i rozdílné charakteristiky vybrané populace. Autorce by sice pomohl v popisu i interpretacích širší přehled v klinické, či psychotherapeutické literatuře, místy je cítit, že je (zatím) „nevypsaná“ a některé myšlenky formuluje kostrbatě, přesto ale její práci hodnotím jako výbornou a pokud by se jí povedl nelehký úkol zestručnit výsledky do podoby článku, výsledky doporučuji publikovat.</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ke komu byste byla ráda, aby se dostaly výsledky Vaší práce?</li> <li>2. Jaká doporučení byste na základě Vaší práce vyvodila? Pro koho zejména?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	<b>88</b> / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
<b>Datum</b>	6.6.2015	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Mgr. Lenka Reichelová	