



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Genderové nerovnosti v Keni

Autor práce: Klára Sehnalová

Formální náležitosti práce *(zatrhněte Vaši volbu)*

Formální úprava: výborná

Stylistická úroveň: výborná

Citační úroveň: výborná

Komentář *(vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)*

K formálním záležitostem (až na občasné překlepy a nejasné formulace) nemám závažnější připomínky.

Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy *(přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.)*

Trochu mě překvapila základní výzkumná hypotéza, kdy autorka vidí velmi úzkou souvislost o vztahu mezi socioekonomickou úrovní a genderovými nerovnostmi. Domnívám se, že je to předpoklad značně zjednodušující, nebo možná řekněme pouze „jednodimenzionální“ a provázanost je nutné hledat v celé škále ukazatelů (zejména kulturně-historických).

Práce s literaturou *(teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.)*

Práce využívá zejména kompilaci existujících přístupů a literatury. Zde se autorka vypořádala s diskusí velmi dobře, podle mého názoru ale trochu chybí kritické zhodnocení zdrojů.

Metodika práce *(vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.)*

Vzhledem k tomu, že práce byla primárně zaměřena na práci s druhotnými zdroji, jsou tomu přizpůsobeny i aplikované metody. Použitá data vycházejí ze zdrojů, které jsou k dispozici. Proto bylo velmi důležité jejich kritické zhodnocení z hlediska spolehlivosti a jejich vypovídacích schopností. To je ale vždy problém u tohoto typu prací.

Analytická část práce *(správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy)*

Práce působí v této části značně popisně. Podle mého názoru mohlo být využito k interpretaci jak kvantitativních, tak kvalitativních údajů a zejména k jejich vzájemné provázanosti.

Závěry práce (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

Závěry jsou vzhledem k obtížnosti mnohé ukazatele vzájemně porovnat, určit jejich váhu, ověřit vypovídací schopnost, atd. poměrně neurčité. Je otázkou, jestli je ale v silách magisterské práce být takto metodologicky vyzrálý a s těmito zajisté nelehkými otázkami si poradit.

Celkové zhodnocení práce (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Autorka prokázala schopnost samostatně zvládnout základy vědecké práce. Pokud jde o stanovení cílů a hypotéz, mohly reálněji odrážet fakt, že podmíněnost genderových nerovností je značně komplikovaný fenomén, který je ovlivněn celou řadou faktorů. Autorka vhodně popsala a zhodnotila literaturu k dané problematice, včetně teoretického a metodologického „zmapování“ problematiky. Jako trošku problémovější se jeví analytická část práce. Zde bych očekával přece jenom analytičtější a kritičtější myšlení, které by se mohlo projevit v objektivnějším celkovém zhodnocení indikátorů, které autorka pro konečné hodnocení genderových nerovností používala. Za přínos považuji pokus o zmapování regionálních diferencí a pokus o jejich interpretaci.

Otázky k obhajobě

Zkuste se zamyslet nad otázkou dalších důležitějších faktorů, které v africkém kontextu ovlivňují „gender gap“, a které buďto nejsou sledovány, nebo se obtížně dají kvantifikovat či vzájemně porovnat.

Jak koresponduje administrativní členění Keni s etnickou skladbou, neboli je tato administrativní územní struktura vhodná pro interpretaci regionální diferenciace genderových nerovností?

Datum: 17. května 2015

Autor posudku: Pavel Ptáček

Podpis:

