



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky Pavel Mikeska

Autor/autorka práce: Teologie, Katolická teologie
Studijní program/obor: Vývoj gotického opěrného systému
Název práce: PhDr. Jaroslav Sojka, Ph.D.
Vedoucí práce: 158 830 znaků, cca. 80 stran textu a 92 obrázků
Rozsah práce:

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich				

dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Posuzovaná magisterská práce se věnuje poměrně obsáhlému a složitému tématu, kterým bezpochyby je vývoj gotického opěrného systému. Hned na začátku je však nutné uvést, že toto téma by nejspíše bylo vhodné pro studenty architektury, kteří by jej mohli doplnit o výpočty statických sil a tlaků působící na stavbu, což ostatně byl hlavní účel opěrného systému. Nicméně i přes tuto poměrně zásadní překážku se student Mikeska ujal tématu opěrných systémů, které krom svého čistě konstruktivního účelu, měly i podstatnou estetickou úlohu spoluvytvářející charakteristickou siluetu gotické katedrály.

Práce je psána čtivým jazykem a je opatřena adekvátním poznámkovým aparátem, který odpovídá citačnímu úzu UDKU KTF v Praze. Rozsah práce splňuje svou délkou a rozsahem požadavky na magisterskou práci. Text práce je sice strukturován jasně a logicky do jednotlivých kapitol a podkapitol, nicméně jejich obsah není zcela vyvážený.

Po obvyklém úvodu následuje II. kapitola věnovaná stavu bádání, kde nás autor seznamuje s dosavadní odbornou literaturou. Zmíněny jsou podstatné práce k tomuto tématu, ale nejde o kompletní soupis. Celkový rozsah textu by zde mohl být delší a mohl by nás třeba seznámit i s diskurzem dosavadního bádání.

III. kapitola je jakýmsi úvodem do problematiky opěrného systému. Zde bych očekával důslednější práci s literaturou/slovníky architektury atd. Práce řady špičkových odborníků, kteří se zabývali vznikem katedrály, zůstala nezmněna. Především je to Hans Sedlmayr, Die Entstehung der Kathedrale nebo Otto von Simson The gothic Cathedral a bohužel i řada dalších.

IV. kapitola se již věnuje vývoji opěrného systému ve Francii, která je pojata precizně jako strukturovaný soupis jednotlivých lokalit. Snad jen zde mohlo být více pracováno s německými autory, zvláště kniha Kimpela a Suckaleho Die gotische Architektur in Frankreich 1130-1270 by zasloužila více pozornosti. Zcela chybí odkazy na práce Violleta-le-Duc.

V. kapitola je věnována šíření gotického systému Evropou. Pojata je podrobně Anglie, ve zkratce Itálie a Nizozemí, Flandry, o něco podrobnější je Německo – zde ovšem chybí citace! a to i na základní literaturu jako je Norbert Nußbaum - Deutsche Kirchenbaukunst der Gotik / Bruno Klein ed., Geschichte der bildenden Kunst in Deutschland III. Vynecháno je Rakousko (např. Zwettl) a Polsko (Vratislav, katedrála). Poté přicházejí na řadu již Čechy. Ze seznamu lokalit, zde chybí pouze arciděkanský chrám v Chrudimi, jehož opěrný systém je dnes skryt v mladším krovu nad bočními loděmi a byl zjevně téhož typu jako ve Vysokém Mýtě. Stranou byla prozatím ponechána katedrála sv. Víta. Přehled uzavírá VI. kapitola věnovaná katedrálám v Amiens a Kolíně nad Rýnem.

Poté již konečně v VII. kapitole se setkáme s katedrálou sv. Víta v Praze. Bohužel i zde jsou sporadické citace k dějinám tohoto chrámu, citována je pouze Kotíková!!! což je průvodce, byť poměrně kvalitní. Vhodnější by bylo citovat početnou adekvátní literaturu např. Líbal / Zahradník Katedrála svatého Víta na Pražském hradě nebo Kuthan / Royt Katedrála sv. Víta, Václava a Vojtěcha atd. Dále popisovaná problematika díla Matyáše Arrase, otázka mistra X a příchod Petra Parléře má velmi bohatou literaturu, která není nijak zmíněna, stejně tak i není zmíněna literatura k Petru Parléři jako takovém, což je škoda. Následuje popis jednotlivých oblouků. Je poměrně zvláštní, že předchozí kapitoly jsou koncipovány, nebo se tak aspoň tváří, tak rozsah textu i jeho obsah tomu nějak neodpovídá. Jakoby se deklarované těžiště práce vytrácelo někam do neurčita, stejně tak zastřené zařazení do předešlého rámce, který je místy (Francie) zpracován precizněji. Závěr přináší již jen jakési shrnutí a nepřináší nic nového.

Celkově lze práci zhodnotit, i přes četné zásadní výtky a početné nedostatky, jako dobrý pokus o zhodnocení tohoto velmi zajímavého tématu. Je ovšem zřejmé, že téma bylo rozvrženo příliš široce, což se stalo hlavním kamenem úrazu. Poněkud zanedbána a ošizená pak zůstala katedrála sv. Víta, která měla být hlavním těžištěm práce. Krom toho je tato problematika těžko uchopitelné pro studenta dějin umění, jak jsem ostatně zmínil již v úvodu.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 1.6. 2015

Podpis: