



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí Mgr. Jakub Šenovský

Autor/autorka práce: Bc. Markéta Szarowská
Studijní program/obor: Historické vědy, Dějiny evropské kultury
Název práce: Vznik a vývoj historické události: Historicko-antropologický pohled na problematiku dějin zámořských objevů
Vedoucí práce: Mgr. Jakub Šenovský
Rozsah práce: 196 274 (včetně mezer); 74 s.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
D. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Ve své diplomové práci se Markéta Szarowská zabývá nejprve teoretickým pojednáním o nových přístupech, které se začaly prosazovat v moderní historiografii cca. od minulého století. Následně ilustruje smysluplnost těchto přístupů na příkladu jedné historické události (či souboru takových událostí) – zámořských objevech.

V úvodu je velmi stručně představen záměr práce a podán přehled dalšího postupu. Jde však skutečně jen o velmi stručné představení základní výzkumné otázky, což je trochu škoda – lépe by bylo, kdyby to bylo více rozvedeno a vysvětleno, proč má smysl se něčím takovým zabývat či proč zrovna ilustrovat teoretická východiska na zámořských objevech (což sice implicitně plyne z dalších kapitol – viz s. 13, ale v úvodu by to mohlo být výslovně řečeno).

Následující dvě kapitoly (Přístup historické antropologie k dějinám a Psaní dějin Michela de Certeau) pak představují teoretické těžiště této práce. V první kapitole je podán přehled hlavních přístupů moderní historiografie, a to především těch směrů, které vzešly z inspirace sociologií či kulturní antropologií. Výklad pracuje dobře s literaturou, je věcně správný, vystihuje hlavní nasazení každého přístupu a zdůrazňuje výhody či rozdíly oproti předcházejícím obdobím. Na závěr jsou představeny „narrativní“ přístupy, které se více než historií zabývají jazykem (či jazykovým rozborem) samotných historiků (viz např. Hayden White), což tvoří vhodný přechod k následující kapitole, která se zabývá reflexivním zamyšlením nad povahou historiografické praxe, které vypracoval Michel de Certeau. Kapitola o Certeauovi je velmi pečlivě teoreticky zpracovaná, opět věcně správná, dobře pochopená i podaná.

Následně autorka přejde k příkladu aplikace výše probraných teoretických východisek na tematiku zámořských objevů – nejprve je podán přehled hlavních událostí této etapy novověkých dějin, kde je již naznačeno, že tradiční vysvětlení přes individuální akce objevitelů či panovníků nedostačuje, je třeba vzít v úvahu především dobovou imaginaci – což je předvedeno v následující kapitole (Dějinné, imaginativní a jiné vlivy, které vedly k zámořským objevům). Tady se ukazuje, že dříve přehlížené skutečnosti, dobové omyly a „pomýlené“ představy (typickým příkladem je říše kněze Jana) mohly mít přinejmenším stejný vliv na „vznik“ oné historické události jako třeba ekonomické či politické důvody.

V poslední kapitole (Zámořské objevy a nový svět z pohledu historické antropologie) je pak představeno několik kulturně-sociálních důsledků zámořských objevů, a to především z příčiny vzájemného ovlivňování (či přímo míšení) různých nesouvisejících kulturních systémů.

Celá „praktická“ část diplomové práce tak dobře plní výše vytyčený úkol, a to ukázání, že díky oné paradigmatické změně popsané v první části diplomové práce je dnešní historiografie schopná přicházet s komplexnějšími popisy historické situace.

Závěr však trpí podobnými problémy jako Úvod – opět jde o velmi stručné shrnutí dosažených výsledků, což je z čistě formálního hlediska v pořádku. Tato diplomová práce by si však zasloužila trochu výraznější rozvedení a zhodnocení celé problematiky.

Celá diplomová práce je velmi zdařilá (obzvláště bych ocenil dobré zpracování teoretické části), jazyk je na odborné úrovni a v naprosté většině případů přesný. Co není úplně k naprosté spokojenosti projasněno, je struktura práce, kdy není vždy na první pohled zřejmé, jak spolu jednotlivé kapitoly souvisí, protože přechody mezi nimi jsou vysvětleny jen několika málo větami – jde však jen o menší vadu na kráse jinak podařené diplomové práce.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 25. 5. 2015

Podpis: