

**POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**VEDOUcí PRÁCE**

<b>Název</b>	<b>Aplikace rodinné terapie při práci se závislými klienty – kvalitativní sonda, zkušenosti terapeutů</b>
<b>Autor</b>	<b>Bc. Gaziza Lutseva</b>
<b>Vedoucí práce</b>	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Jiří Libra

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – abstrakt je kvalitně zpracovaný a obsahuje všechny klíčové informace o práci včetně teoretického zdůvodnění. Podle mého vkusu by neškodilo, kdyby v tomto zdůvodnění práce bylo o dvě věty méně, nicméně se domnívám, že délka abstraktu nepřesahující 1 stránku nepřesahuje ani dobré mravy. (5).</p>	5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – autorka již v abstraktu naznačuje význam a praktické implikace práce a v Úvodu to dále zdařile a srozumitelně rozvádí. Část věnovaná teoretickým a empirickým východiskům je solidně zpracovaná a prozrazuje poctivou rešerši různých zdrojů v českém jazyce (původní i překladové práce), doplněnou několika odkazy na tituly v anglickém jazyce. Při různorodosti zdrojů lze ocenit, že autorka dává teoretickým východiskům logické uspořádání a přehlednost. I když zde poněkud postrádám vnitřní diskusní aspekt, není teoretická část náhodně poslepovaným kompilátem – autorka zjevně usilovala o porozumění souvislostem a osvětlování určitého tématu z různých zdrojů (dobrou ukázkou je např. oddíl 4.1 – Vývoj rodinné terapie). Díky tomu má tato část výkladový potenciál a budí dojem dobře zvládnutého učebního textu. V neposlední řadě teoretická část adekvátně zdůvodňuje, na co se autorka vlastně ve svém výzkumu zaměřuje a na co se ptá svých</p>	17

	respondentů (viz zejména oddíl Dílčí závěr, str. 33). (16-20).	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – autorka zvolila kvalitativní výzkumné metody, které vhodně popisuje s odkazem na práce z oblasti metodologie výzkumu. Jasně je stanovený cíl práce, výzkumné otázky, je zdůvodněný a popsán výzkumný vzorek. Poctivost postupu prozrazuje autorka zdánlivě okrajovým sdělením, že položky svého polostrukturovaného rozhovoru podrobila „malému pilotnímu testu“ (str. 39). Velmi pečlivě je rovněž vysvětlený a zdůvodněný postup zpracování dat. Ačkoliv výzkumy tohoto typu jsou často obtížně opakovatelnou interpersonální událostí, lze si představit i replikaci, aspoň z metodologického hlediska. (16-20).</p>	17
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – autorka prezentuje výsledky velmi přehledně a srozumitelně, vytváří porovnávací tabulky odpovědí a souhrnně hodnotí odpovědi v části 8. Tyto souhrny jsou velmi zajímavé; „výukový potenciál“ má např. Tabulka 5 na straně 61. Oceňuji též interpretaci výsledků na pozadí teoretických východisek (část 9). Autorka vede kritickou diskusi k potenciálním slabším stránkám svého výzkumu včetně vlastní možné zaujatosti (pozitivní očekávání, vlastní účast ve výcviku v rodinné terapii). Ke škodě věci zde postrádám odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	27
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – autorka v oddílu 6.7 dobře ošetřuje etická pravidla výzkumu a ochranu osobních údajů, k případným etickým problémům vede adekvátní diskusi. Zajišťuje nejen anonymitu respondentů, ale v maximálně možné míře i anonymitu (nebo aspoň obtížnější identifikaci) jejich pracovišť s ohledem na</p>	10

<p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>případný společensko-profesní dopad. (9-10).</p>	
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b> Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – ačkoliv se autorka k významu své práce v odborném kontextu staví velmi skromně, pokládám práci za přínosnou pro rozvoj oboru. Rozšiřuje a zpřehledňuje poznatky, přináší mnoho zajímavých zjištění a závěrů (např. k problému indikací a kontraindikací), svým způsobem odvážně proniká do obvykle chráněného individuálního prostoru odborníků a je pěkným příkladem zvědavosti i poctivosti, kultury akademické i lidské (12-15).</p>	<p>13</p>
		<p>89</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	Vcelku nenápadná, nepřevratná, ale poctivá, srozumitelná a zajímavá sonda do problematiky, o které se hodně mluví jako o potřebné, ale méně se ví o tom, jak se vlastně tato potřeba naplňuje. Práce neuniká do balastu, je svěžím projevem odborné zvědavosti autorky, kterou téma rodinné terapie zaujalo natolik, že ještě během studia a v náročném období osobního života absolvuje systemický výcvik. Myslím si, že si autorka psala práci hodně sama pro sebe, pro svoje potřeby odborného růstu a hledání, což vůbec není nedostatek. Některé části mají výkladový potenciál výukového textu. Z dílčích témat oceňuji zpracování problematiky indikací a kontraindikací, což by mohlo být dobrým tématem odborného článku.	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jak probíhal výběr respondentů?</li> <li>2. Jaká jsou autorčina doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	<b>89 / max. 100 bodů</b>	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<b><i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i></b>	
<b>Datum</b>	17.5.2015	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.	

### Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce	Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56