

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

POSUDEK OPONENTA

Autor diplomové práce: Ing. Lukáš Smutný	Oponent diplomové práce: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název diplomové práce: M-technologie ve výuce a v řízení základních škol v rámci Moravskoslezského kraje	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Klíčové znaky; úvodní část					
A1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle	X			
B Dosavadní řešení problému					
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.	X			
C Výzkumná část					
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	X			
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.	X			
D Analytická část					
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X		
E Závěry. Přínos pro studovaný obor					
E1	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru		X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.		X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.		X		
F Prezentace (formální úroveň práce)					
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.	X			
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

- Teoretická část se zabývá využitím IT ve výuce i v řízení školy, jde o komplexní pohled na možnosti, které tyto technologie nabízejí
- Jasně definovaný cíl práce
- Množství získaných dat – vysoká návratnost (i přes velký počet otázek) dotazníků (80%)

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Teoretická část práce se sice zabývá možnostmi využití M-technologií a ICT ve výuce, bohužel však autor předkládá pouze teoretický potenciál, a i když uvádí kromě předností i slabiny, nevyužívá bohužel v tomto směru odbornou literaturu, která je již dnes k dispozici a která zhodnocuje efekty využívání ICT ve školách. Text se tak hodně zaměřuje na popis možností, technické zhodnocení, nabídku (jde spíše o reklamu na M-technologie a jejich možnosti), ale téměř pomíjí vyhodnocení dosavadních zkušeností s využíváním (je ale bohužel dostupné téměř výhradně v zahraniční literatuře a zdrojích, u nás jsou zatím zkušenosti malé).
- Také s řízením školy je text spojen jen povrchně, autor v teoretické části sice popisuje rámcové možnosti technologií, chybí ale konkrétnější úvahy a údaje o využití v řízení školy a efektech, které to může přinést (pozitivních i negativních). V tomto smyslu je v práci poměrně malé sepětí s problematikou řízení školy.
- Některé výroky bych toleroval třeba v populárně naučném článku, ale zde by bylo třeba je dokládat, neboť – i když vypadají samozřejmě – považoval bych je přinejmenším za diskutabilní, např.:
 - „ICT v neposlední řadě také zlepšily komunikaci a celkový řád řízení školy, kdy se téměř všechny řídicí procesy staly jednoduššími, rychlejšími, méně formálními a díky úložišti dat jsou veškeré informace také přehledně vždy po ruce.“
 - „Vhodná aplikace informačních a komunikačních technologií přispívá ke zkvalitnění výuky, k lepším studijním výsledkům a větší prestiži školy. Zároveň také motivuje žáky k dalšímu studiu a prohlubuje jejich zájem o vyučovanou problematiku. Zejména mladší děti pak zásluhou zábavných interaktivních forem výuky dokážou udržet pozornost déle než při monologu učitele. Při řízení školy především zjednodušuje a zefektivňuje práci řídicím pracovníkům.“
- Ačkoli ve výzkumném šetření bylo získáno velké množství dat, jejich vyhodnocení se omezuje spíše na konstatování číselných či procentuálních výsledků a autor s nimi do hloubky příliš nepracuje. V některých případech došlo k částečným interpretacím, ale rozsáhlost dat pak byla zjevně nad možnosti a síly autora (například v sadě úvodních otázek byly zjišťovány nejrůznější charakteristiky respondentů a škol, ale dále se s nimi již nepracovalo a nebyly vyhodnocovány žádné souvislosti; tvrzení sice byla slovně potvrzena, ale bez podrobnějších důkazů apod.)
- V metodice se autor zmiňuje o nestrukturovaném pozorování, ale dále v textu jsem již nenalezl žádné informace ani vyhodnocení takto případně získaných dat

Hodnocení práce:

Velmi dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Byla použita metoda nestrukturovaného pozorování? S jakým postupem a výsledkem?
Co jste touto metodou zjistil?
2. Výsledky práce naznačují téměř idylický stav, pokud jde o využívání IT ve školách (až na „drobnost“ typu proškolení učitelů). Nezaznamenal jste (ať už v rámci studia literatury nebo ve vlastním zkoumání) nějaké další problémy v této oblasti?
3. V závěru práce uvádíte: *„Vhodná aplikace informačních a komunikačních technologií přispívá ke zkvalitnění výuky, k lepším studijním výsledkům a větší prestiži školy. Zároveň také motivuje žáky k dalšímu studiu a prohlubuje jejich zájem o vyučovanou problematiku. Zejména mladší děti pak zásluhou zábavných interaktivních forem výuky dokážou udržet pozornost déle než při monologu učitele. Při řízení školy především zjednodušuje a zefektivňuje práci řídicím pracovníkům.“* Považujete něco z toho za práci prokázané? Nebo je to podepřeno jinými výzkumy?

V Praze dne 18.5.2014

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis:.....