

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Mgr. PRÁCE**  
**POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE**

Oponent:

*Doc. PhDr. Kateřina Hádková, Ph.D.*

Autor práce:

*Bc. Zuzana Vaculíková*

Název práce:

**Komunikační problémy majoritní společnosti se skupinou neslyšících**

Indikátory kvality <b>MAGISTERSKÉ</b> práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte <b>x</b> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

**A Klíčové znaky: úvodní část**

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	<b>x</b>			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		<b>x</b>		

**B Analýza dosavadního řešení problému**

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.		<b>x</b>		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).	<b>x</b>			

**C Výzkumná část, pokud je obsažena**

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	<b>x</b>			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			<b>x</b>	
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.	<b>x</b>			

**D Analytická část**

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	x			
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).	x			
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	x			

**E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor**

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	x			
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.	x			

**F Prezentace - formální úroveň práce**

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.	x			
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).	x			
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

**CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:****Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Téma diplomové práce je v oboru surdopedie po řadu let diskutované a stále aktuální. Autorka prokázala, že se v dané problematice orientuje a dovede pracovat s odbornou literaturou. Avšak na malé nedostatky je nutné upozornit. Na s. 9 hned v první větě úvodu je nepravdivá formulace. Jaká komunikace je specificky lidská činnost? Na s. 31 je nepřesná interpretace Hádkové (2012), toto neplatí pro všechny uživatele kochleárních implantátů, také nelze zobecnit u všech hranici 4 let. Kapitola 2, zvláště podkapitola 2.1 na s. 33 je nelogicky zařazena až za komunikaci osob se sluchovým postižením, měla by být uvedena před kapitolou 1, na úvod celé problematiky, pokud se jedná o uvedení do problematiky. Rozložení podkapitol ve všech kapitolách by mělo být rovnoměrné, proto bych navrhovala z kapitoly 1 udělat 2 kapitoly, nebo pak kapitolu 2 rozpracovat podrobněji, zvláště podkapitolu 2.3 a připojit vlastní komentář. Empirická část práce je metodologicky dobře zpracovaná, přináší rozsáhlé komentáře, zhodnocení odpovědí a zajímavé výsledky. Nedostatek spatřuji ve stanovení hypotézy, která je stanovena špatně a velmi obecně. Na s. 44 v otázce 4 (a dále na s. 50) je dovětek "jak jí pomůžete", nemělo by se jednat spíše o komunikaci, tedy "jak s ní budete komunikovat"? Po stránce formální splňuje práce kritéria, která jsou kladena na zpracování diplomové práce. V závěrech od s. 67 je zbytečně použit minulý čas. Doporučuji k obhajobě.

**Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:**

Jak konkrétně byste výsledky dosažené v šetření mohla aplikovat v praxi a dosáhnout tak větší informovanosti veřejnosti? Je reálné zavést do běžných škol výuku znakového jazyka? Případně jakým způsobem?

Dne:

Podpis: