

## Posudek na bakalářskou práci

oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Ivan Reháček

Datum: 16. 5. 2008

Autor: Veronika Musilová

Název práce: Měření performance u plazů a obojživelníků

Práce je literární rešerší rozšířenou o připomínky autorky a návrh vlastních testů.

### Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Na základě přehledu publikovaných poznatků o performanci u plazů získat komplexní přehled o využívání testů performance z hlediska spektra řešené problematiky i taxonomického pokrytí a o příslušných metodikách měření. Navrhnout vlastní performanční testy pro *Eublepharis macularius*.

Struktura (členění) práce:

Práce je členěna logicky a přehledně. Adekvátně svému obsahu a zaměření.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?  
Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Použitá literatura je velice solidním a reprezentativním výběrem k danému tématu, zejména pokud jde o performanci u ještěřů. Citace odpovídají zvyklostem obvyklým v odborné zoologické literatuře. V přehledu literatury se však objevují zbytečné překlepy a nestandardně jsou užívána velká a malá písmena u podstatných jmen v názvech publikací.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce má povahu komentované a diskutované literární rešerše. Neobsahuje vlastní experimentální výsledky, autorka však navrhuje pro plánovanou budoucí experimentální práci vlastní uspořádání performačních testů pro vybraný druh ještěra (*Eublepharis macularius*).

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  
Úroveň práce snižují zbytečné překlepy a chyby v odborných názvech (např. Calysaurus, str. 30; vyjma převzatých tabulek důsledné psaní *Holodermatidae* místo správného *Helodermatidae* atp.). Nedůsledně je používána kurzíva. Mnohé obrázky mají velmi nízkou kvalitu, u některých ani není uveden zdroj, odkud jsou převzaty.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

**Téma považuji za velmi vhodně volené. Problematika vztahu fitness, performance a morfologie, jakož i metodologická úskalí při jeho studiu si nepochybně zaslouží pozornost.**

**Ačkoliv název slibuje širší taxonomický záběr, je práce zacílena v podstatě na performanci u ještěřů. Postrádám pokus o zhodnocení etických aspektů některých z hlediska zátěže a stresu extrémních testů.**

**Přestože mám výhrady k pečlivosti, s níž byla práce formálně připravena, domnívám se, že Veronika Musilová svojí bakalářskou prací dokázala schopnost dobře pracovat s odbornou literaturou a přiměřeně ji interpretovat. Prokázala, že ve zvoleném tématu se výborně orientuje a chápe i širší věcné a metodologické souvislosti.**

**Předložená práce splnila vytčené cíle a hodnotím ji kladně. Jednoznačně doporučuji přijmout ji k obhajobě.**

**Otázky a připomínky oponenta:**

Na str.6 autorka píše, že poikilotermní živočichové mají často shodné ekologické nároky a podobné strategie pro přežití v daném prostředí jako plazi. Jaké dvě základní skupiny obratlovců rozeznáváme s ohledem na stálost tělesné teploty? Do které patří plazi? Jaké dvě základní skupiny obratlovců rozeznáváme s ohledem na míru závislosti termoregulace na vnějších zdrojích tepla? Do které patří plazi? Jaký je z hlediska termoregulace zásadní rozdíl mezi plazy a obojživelníky? Může autorka vyjmenovat nějaké příklady obojživelníků a plazů se shodnými ekologickými nároky a podobnými strategiemi pro přežití?

Autorka se zaměřila především na performanci u ještěřů. Pro její zamýšlenou budoucí práci doporučuji rozšířit vědomostní zázemí bližším seznámením i se studii performance u dalších skupin plazů (krokodýli, želvy, hadi). Například studie dokládající korelace mezi inkubační teplotou a performancí u hadů (*Lampropeltis*) by mohly být inspirující pro plánované testy (buť pro model s teplotně určeným pohlavím se zřejmým omezením).

Záměr srovnávat performanci u jedinců odchovaných v lidské péči a odchycených v přírodě je velmi chvályhodný a jeho výsledky mohou být cenné i pro konzervační biologii (využití v lidské péči vychovaných jedinců pro fortifikační atp. programy) a správnou metodikou chovu v lidské péči (welfare, enrichment). Autorka se dotkla metodologických rozdílů při testování performance mezi „domácími“ a „divokými“ jedinci. Mohla by se zamyslet i nad tím, jaký význam může mít zjišťování těchto rozdílů právě pro výše uvedené oblasti?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

Výborně

Podpis oponenta:

**Instrukce pro vyplnění:**

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: [lucie.jurickova@seznam.cz](mailto:lucie.jurickova@seznam.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PŘFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**