

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta:	Radoslav Vartík
Téma práce:	Regulované trhy a jejich veřejnoprávní úprava
Rozsah práce:	56 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	7.4.2014 (4.4.2014 elektronicky)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce vybral oblast finančního trhu, zejména problematiku regulovaných trhů a jejich organizátorů, což je v této době tematika nadmíru zajímavá a stále velmi diskutovaná. Lze tedy konstatovat, že volba tématu této diplomové práce byla vhodná a přínosná.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro úspěšné zpracování tohoto tématu jsou nutné nejen znalosti finančního práva, ale vhodné jsou také podrobnější znalosti z oblasti práva správního, práva Evropské unie a také z oblasti ekonomie, téma je tedy průřezové.

Vzhledem k aktuálnosti tématu je pro jeho vypracování dostupný dostatek odborné literatury, české i zahraniční, i jiných zdrojů informací (zejm. internetových).

Diplomant v úvodu nevymezuje metody vědecké práce, které hodlá využívat při zpracování své diplomové práce, také neuvádí rozsah současného poznání o problematice a informaci o dostupných zdrojích týkajících se této problematiky.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce svým rozsahem splňuje požadavky kladené na diplomové práce, když má 56 stran vlastního textu (cca 109 tis. znaků včetně mezer a se započítáním poznámkového aparátu), i když na první pohled se práce zdá méně obsažná.

Práce má celkem 6 kapitol včetně úvodu a závěru, které diplomant čísluje. Hlavní kapitoly se pak vnitřně dále člení. Jejich názvy zní: 2) Vymezení základních pojmů; 3) Regulace a dohled; 4) Vybrané subjekty regulovaných trhů a jejich povinnosti; 5) Sankční řízení.

Takto zvolená systematika práce je sice možná, avšak v kapitole 4) mi chybí uvedení důvodů, podle kterých byly „vybrány“ dané subjekty, méně jasná je souvislost, proč je v kapitole 5) nabídnut daný obsah.

Práce je doplněna anglickým a českým resumé a seznamem klíčových slov v obou jazycích, seznamem zkratk (spíše však značek), seznamem použité literatury a ostatních druhů zdrojů informací.

4. Vyjádření k práci

Diplomant si vybral ke zpracování své diplomové práce zajímavé téma, které nebývá zpracováváno příliš často. Je nutno ale shrnout, že jej pojal zejména deskriptivně, provedená analýza dané problematiky není příliš hluboká a autor také nepřidává mnoho vlastních komentářů, argumentů. Pakliže pracuje se zdroji informací, pak je zejména přejímá bez dalšího. V práci jsem odhalil větší počet obsahových nepřesností až nesprávností. Na str. 10 autor uvádí, že mezi cenné papíry s dobou splatnosti více jak jeden rok patří i akcie, které jsou však majetkovými CP bez konkrétní doby splatnosti. Na str. 18 diplomant „míchá“ do sebe pojem burza a regulovaný trh. Na str. 26 uvádí, že ČNB při správním řízení postupuje dle správního řádu a zákona 15/1998 Sb., na ostatní předpisy zapomíná. Těžko také souhlasit s diplomantovým

vymezením pojmu „následná kontrola“ na str. 27 (bylo by vhodné také pojednat o vztahu pojmů dohled a kontrola). Na str. 28 diplomant nesprávně uvádí, že značka ESFS znamená European Systemic Financial Supervisors. V souvislosti s dalšími nedostatky pak níže pokládám některé otázky k obhajobě.

Z obsahového hlediska pak negativně hodnotím závěr práce, který je velmi krátký a bezobsažný, diplomant v něm neshrnuje své dosažené poznatky, neformuluje finální závěry.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si v úvodu své práce cíle nijak konkrétně nevymezuje, ale předpokládané cíle považuje za v práci dosažené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Toto téma nebývá zpracováváno velmi často. Diplomant jej však pojal vcelku obvyklým a převážně popisným způsobem. Systémem Theses.cz nebyl nalezen dokument, který by vykazoval shodnost s předkládanou prací, tj. počet nalezených podobných dokumentů je tedy nula.
Logická stavba práce	Systematika práce je vcelku vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant využil řadu zdrojů informací, avšak chybí mu více zdrojů zahraničních, které jsou k tématu lehce dostupné. Některé citace nejsou přesné (např. pozn. 3, 72 – špatná forma citace, která neuvádí konkrétního autora ze skupiny autorů díla), či zřejmé (tabulka na str. 30 pochází také ze zdroje uvedeného v textu v pozn. 52?).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Míra provedené analýzy je spíše méně hluboká.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je vcelku dobře zpracována, doplněna je i tabulkami. Bylo by vhodnější, kdyby diplomant nové hlavní kapitoly začínal na nových stránkách.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň je vcelku dobrá, v práci se nenachází podstatnější počet jazykových nedostatků (z chyb: „dohlížet ne jejich náležitě“ na str. 35; opakované uvádění centrálního depozitáře s velkým „C“ (např. str. 37, 57); „žádost o údělení povolení“ na str. 43; špatné skloňování v nadpise 4.1.2.; nesprávné psaní celého názvu ČAOCP, které je však užíváno i na jejich webu (str. 46); shoda „měli být“ a „měli nastoupit“ s podmínkou „prostředky“ na str. 55.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomant by se při obhajobě své práce měl vyjádřit například k následujícím otázkám:

1. Jak diplomant hodnotí členění obchodníků s CP dle Radvana (str. 18)? Je přesné?
2. Je opravdu ČNB nezávislá na institucích EU, co například na ECB, či její vztah k ESCB? (str. 24)

3. Jak diplomant hodnotí názor, který bez dalšího cituje na str. 25, že ČNB je správním úřadem? A je opravdu ČNB podnikatelem v bankovníctví?
4. Pakliže diplomant navrhuje vytvoření sjednoceného dohledu nad finančním trhem v rámci EU, nedomnívá se, že by takový úřad byl příliš veliký, příliš byrokratický, na rychlou a bezprostřední reakci, o které píše? Navíc jak by diplomant docílil toho, aby se odborníci z Londýna či Paříže přestěhovali za svou prací do Frankfurtu?
5. Je důvodem pro to, aby PECE měla povolení organizátora regulovaného trhu, provozování komoditní burzy, jak diplomant uvádí na str. 36?
6. Z jaké „povahy“ plyne dvojinstančnost řízení před ČNB? Jaké znaky ústředního orgánu státní správy vykazuje ČNB? (str. 55)
7. Čím diplomant argumentačně podpoří svůj názor, že po přijetí současné právní úpravy se již ORT nepřisuzuje postavení vykonavatele státní správy (v porovnání s předchozí úpravou)? (str. 60)

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Tuto práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Navrhuji hodnotit tuto diplomovou práci stupněm <i>dobře</i> .

V Praze dne 12. května 2014



JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.
oponent diplomové práce