

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Zuzana Dřizgová
Téma práce:	Audit finančních institucí
Rozsah práce:	74 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	3.4.2014

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce vybrala problematiku auditu se zaměřením na specifika auditu finančních institucí. Takové téma je velmi ojedinělé pro zpracování jako diplomovou práci. Volbu tohoto tématu proto považuji za zajímavou, vhodnou a přínosnou.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva Evropské unie a zcela jistě také ekonomické souvislosti. Z tohoto pohledu se tedy jedná o téma průřezové.

O tématu je publikována řada publikací, odborných článků, a to v České republice, tak v zahraničí. Informace potřebné ke zpracování práce jsou proto dostupné.

O vědeckých metodách, které ve své práci hodlá použít, se diplomantka v úvodu své práce nezmiňuje, jedná se v jejím případě především o deskripci a analýzu.

3. Formální a systematické členění práce

Kromě úvodu a závěru, které diplomantka nečísluje, má předkládaná diplomová práce čtyři kapitoly: 1) Vymezení základních pojmů a rozsahu práce; 2) Právní úprava auditu; 3) Fáze povinného auditu; 4) Specifika auditu finančních institucí.

Struktura práce je vcelku odpovídající obsahu i rozsahu práce, zaujala mne jen odlišnost systematiky podkapitoly 4.1 vůči 4.2 a 4.3, přitom není tato odlišnost nijak odůvodněna. Práce je doplněna seznamem zkratk, českým a anglickým abstraktem a seznamem klíčových slov, přehledem použitých zdrojů informací (rozdělených podle jejich druhů, ale bohužel neuspořádaných abecedně), seznamem tabulek, seznamem příloh, dvěma tabulkami a čtyřmi přílohami v příloze.

4. Vyjádření k práci

Tato diplomová práce je zpracována na téma, které je vcelku výjimečně zpracovávané a které považuji za velmi zajímavé. Proto velmi kladně hodnotím, že si jej diplomantka vybrala.

Práce je celkově více popisná, její analytická část není příliš obsáhlá. Diplomantka spíše nabízí celkový přehled informací o auditu. Analýza právní úpravy auditu, jejích nedostatků, popř. návrh na změny *pro futuro* jsou rozsahově skromnější. Také v práci nenacházím větší počet vlastních názorů, hodnocení autorky, autorka nijak nehodnotí, nepolemizuje s názory jiných autorů, spíše jejich názory bez dalšího přejímá.

Pozitivem práce je absence obsahových nedostatků. Za podstatnější z nich považuji nesystematický přístup k vyhlášce č. 123/2007 Sb., když diplomantka o ní píše často v přítomném čase (např. „Rámcově je její výše vymezena vyhláškou č. 123/2007 Sb. ...“ na str. 53), ačkoli na dalších místech práce již správně diplomantka uvádí, že tato vyhláška byla zrušena (a uvádí i její částečnou nástupkyni, vyhlášku č. 23/2014 Sb., např. na str. 59). Ale i tak to diplomantce nebrání, aby podle vyhlášky č. 123/2007 Sb.

klasifikovala např. pohledávky (opět str. 53). Při obhajobě by tedy situaci ohledně této vyhlášky a jejího obsahu měla vyjasnit.

Drobnou výhradu mám také k pojmosloví, které diplomantka na některých místech užívá a které neodpovídá novému občanskému zákoníku (i když na jiných místech diplomantka o NOZ píše), např. pojem „způsobilost k právním úkonům“ diplomantka ponechává na str. 13 bez jakéhokoliv komentáře.

V souhrnu se ale jedná o velmi pěknou práci, u které pouze některé její nedostatky (nižší míra analýzy, nižší míra zaměření na finanční instituce) zapříčiňují, že nemůže být hodnocena nejvyšším stupněm.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle této práce, jak byly v úvodu vymezeny, byly naplněny.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Toto téma není často zpracováváno jako absolventská práce. Systémem Theses.cz nebyl nalezen dokument, který by vykazoval shodnost s předkládanou prací, tj. počet nalezených podobných dokumentů je tedy nula.
Logická stavba práce	Vnitřní stavba práce je dobrá, až na drobnou připomínku (viz výše).
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka využila početnou řadu odborných zdrojů, ale bohužel málo z nich je zahraničních, přitom k tomuto tématu v zahraničí vychází dostatek publikací. Forma citací je bez připomínek.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Vzhledem k tématu by míra analýzy měly být vyšší.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na velmi dobré úrovni, práce je doplněna tabulkami a přílohami
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň jsou na velmi dobrém stupni, v práci jsem našel jen několik chyb, zejména v interpunkci (na str. 13, 51).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jak diplomantka obecně hodnotí nezávislost auditora na klientovi, když je auditor za svou práci, která spočívá v hodnocení klienta, klientem finančně odměňován? Jaké je řešení tohoto zásadního a přetrvávajícího problému? (str. 18, 32)
- 2) Je prováděn samostatný audit u organizačních složek, které na území ČR vykonávají bankovníctví? (str. 50)
- 3) Jaký je v současnosti stav vyhlášky č. 123/2007 Sb., jaký je obsah její „nástupkyně“, upravuje totožnou problematiku v obdobném rozsahu? (např. str. 53, 59)
- 4) U auditu kterých finančních institucí není stanoven požadavek dopadající na zvažovaného auditora spočívající v předcházející praxi s auditem finančních institucí? Jakým postupem ve vykonávané praxi se tedy auditor může dostat k auditu např. družstevní záložny při omezení, jak jej uvádí diplomantka na str. 60?
- 5) Jaký je aktuální vývoj řešení otázky možného zvýšení příspěvku družstevních záložen do Fondu pojištění vkladů? (str. 62)

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře .

V Praze dne 18. května 2014



JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

oponent diplomové práce