

Posudek vedoucího bakalářské diplomové práce

Název práce: Využitelnost funkčního manipulačního testu (pomocí stavebnice Ministav) u funkčních poruch horních končetin v ergoterapii.

Autor práce: Markéta Čížková

Vedoucí bakalářské práce: Bc. Mária Krivošíková, M.Sc.

1. Přehlednost a členění práce

Předkládaná bakalářská práce se v obecné rovině zabývá hodnocením jemné motoriky u pacientů po cévní mozkové příhodě. Dále představuje poměrně nový Test manipulačních funkcí (TMF), který autorka vyzkoušela na 3 pacientech. Vybrané téma standardizovaného hodnocení jemné motoriky je v ergoterapii aktuální a vzhledem k malému množství české odborné literatury v této oblasti také přínosné.

Struktura bakalářské práce je vyvážená, členěná do dvou hlavních částí. První část se týká jemné motoriky, schopnosti manipulace s předměty, oblasti vyšetření jemné motoriky a představení Testu manipulačních funkcí. Ve druhé části autorka popisuje postup práce a vyšetření tří pacientů po cévní mozkové příhodě testem TMF.

Jednotlivé kapitoly na sebe dobře navazují. Jejich rozsah je přiměřený.

2. Formální náležitosti práce

Celkový rozsah práce je 51 stran, práce obsahuje 5 příloh. 5. příloha obsahuje videosekvence administrace některých subtestů testu TMF. Poměr rozsahu teoretické (26 stran) a praktické části (25 stran) je pro bakalářskou práci adekvátní, nicméně praktická část by mohla být delší. Grafická úprava je zdařilá. Text je vhodně doplněn obrázky. Práce je psaná čtivě s minimiem překlepů. Autorka v celé práci vhodně používá odbornou terminologii. Seznam odborné literatury je velmi obsáhlý (34 zdrojů, 11 cizojazyčných) a odpovídá citační normě. Studentka důsledně dodržuje citační normu v celé práci.

3. Cíl práce

Jedná se o praktickou bakalářskou práci zaměřenou na klinickou využitelnost vybraného testu jemné motoriky. Cíl práce je jednoznačně formulován: seznámení s Testem manipulačních funkcí a zjištění jeho klinické využitelnosti ve funkčním vyšetření horní končetiny u pacientů po cévní mozkové příhodě.

Tyto vcelku jasné cíle se podařilo autorce splnit.

4. Přehled problematiky

Problematika hodnocení jemné motoriky je pro obor ergoterapie velmi perspektivní. Forma zpracování přehledu je pro daný typ práce odpovídající. Autorka pracovala s dostatečným počtem zdrojů. Vhodným způsobem vybrala a zpracovala celou problematiku jemné motoriky. Výborně se také zorientovala v poměrně složité disertační práci Mgr. Vyskotové, Ph.D., která popisuje standardizaci TMF. Výsledkem je jasná a srozumitelná kapitola, která představuje tento test. V diskusi vhodně navazuje na informace z teoretické části a prokazuje tak porozumění dané problematice.

5. Metodologie

V metodologii práce autorka jasně definuje metody práce, výběr pacientů, etická hlediska a postup práce. Pro daný cíl si zvolila adekvátní metodologii. Soubor pacientů není velký, pro bakalářskou práci je dostačující.

6. Přínos pro praxi

Teoretická část nabízí ucelený pohled na problematiku jemné motoriky (definice, vyšetření) a představení nového testu jemné motoriky – TMF, který není v České republice příliš známý. Praktická část je přínosná pro ergoterapeutickou praxi zejména v kritickém pohledu na TMF. Dále pak ve vytvoření záznamu vyšetření.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Autorka prokázala schopnost samostatně vyhledat a nastudovanou literaturu adekvátně prezentovat. Praktická část vyžadovala velmi aktivní přístup autorky, protože vybraný test se v praxi příliš nepoužívá.

8. Výsledky a jejich analýza

Praktickou část tvoří vyšetření tří pacientů testem TMF. Výsledky testu TMF jsou u všech tří pacientů zaznamenány do formuláře, který si autorka sama vytvořila. Takto prezentované výsledky jsou přehlednější, než jejich samostatný popis. Naměřené výsledky správně srovnává s normami stanovenými autorkou testu. Výsledky u každého vyšetření vhodně shrnuje do dílčích bodů.

Prezentace výsledků vyšetření a jejich analýza je zcela adekvátní.

9. Závěry a doporučení

Jedná se o kvalitně zpracovanou bakalářskou práci. Závěr práce obsahuje stručné shrnutí cílů a hlavních myšlenek praktické části. V diskusi upozorňuje na sporné situace při administraci a vyhodnocování testu TMF, které může pomoci terapeutům při rozhodování používat tento test v praxi.

10. Přístup ke zpracování tématu – hodnotí pouze vedoucí práce

Studentka pracovala velmi samostatně jak při vyhledávání zdrojů, tak při jejich zpracování. Během zpracování práce využila několik osobních konzultací. Pravidelně komunikovala e-mailem zejména v závěru zpracování bakalářské práce. Na mé připomínky reagovala pružně.

Závěr: Práce splňuje podmínky kladené na tento typ práce, doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Doporučila byste TMF používat v ergoterapeutické praxi u pacientů po CMP v celém jeho rozsahu? Své stanovisko zdůvodněte.
2. Je možné používat v praxi individuálně upravenou verzi testu TMF? Pokud ano, tak za jakých podmínek.

Návrh klasifikace práce: Při dobře provedené obhajobě doporučuji klasifikaci „výborně“.

V Praze 2. 1. 2015


Bc. Mária Krivošíková, M.Sc.