

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP : Monika Petrusová

Termín SZZ: září 2014

Název BP : Odměny a tresty ve výchově předškolních dětí v mezigeneračním pohledu

Datum posudku: 26.8. 2014

Posudek oponenta:	Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.
-------------------	--------------------------------

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná – pouze pro empirickou část práce	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	Doplnit při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a empirické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos				N

	A	B	C	
--	---	---	---	--

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ)	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup)	A	B	C	N
Interpretační úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorce BP:

Autorka si zvolila ke své bakalářské práci pole, které je sice v současné výchovné praxi frekventovaným tématem, ale komparace problematiky v mezigenerečním pohledu není příliš obvyklá.

Cíl práce je zformulován pouze pro empirickou část práce (s. 35). Připomínám, že se autorka ve formulacích v závěru práce dostává spíše k zobecnění, což vzhledem k velikosti vzorku nelze připustit. Metodologicky je téma možné uchopit i jinak, např. tak, že autorka bude sledovat komparačně generace v jednotlivých rodinách nikoli pouze plošně generačně, a tak z výzkumného bádání detailně vyčíst proměny v jednotlivých rodinách., tj. pokusit se o rodinné kazuistiky. Teprve na jejich podkladě směřovat ke konkrétnímu poukazu změn jako podnětu současné výchovné diskuse.

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Struktura práce je tradiční, tj. dělení na teoretickou a empirickou část; z hlediska rozsahu jsou obě části v rovnováze. Přesto však jádro práce je zakotveno především v empirické části. Obsah teoretické části slibuje svou logickou strukturou vhléd do teoretických východisek odměny a trestu, avšak autorka v některých kapitolách ulpěla zcela na povrchu (např. k.1, 1.1, 2,3.2) Odkazy na Hauserovou- Schonerovou(1996) nejsou opřeny o její uvedení v seznamu zdrojů. Definice (např. Průcha, s. 27) mají být doslovně citovány a ne parafrázovány. Bohužel teoretická část působí dojmem řazení témat za sebou bez hlubšího vhlédu do nich a nevytváří tak teoretické předpolí empirické části práce.

V empirické části, která je vystavěna pouze na metodě rozhovoru s třemi skupinami respondentů, jsou poměrně dobře zachyceny shody i odlišnosti v postojích rodičů i prarodičů k výchově a jejím prostředkům, tedy odměně a trestu. Pěkné je i zakomponování rozhovorů s dětmi.

Celkově práce znovu potvrdila již obecně známou skutečnost, že výchova současných rodičů je mnohem liberálnější než předchozí generace a tomu odpovídá i volba odměn i trestů, přičemž fyzické tresty jsou na ústupu.

Práci hodnotím tematicky jako zajímavou.

Doporučuji k obhajobě: ANO

Při obhajobě BP by bylo vhodné zodpovědět následující otázky:

- vysvětlit, co představuje „kolizní situace“ s. 32
- objasnit, kde je teoreticky „cíl práce“ a „výzkumná otázka“ totožná či nikoliv (s.35 a 72)
- objasnit v jakých situacích autorka osobně akceptuje fyzické tresty

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	--------------------	-------	------------

Podpis: Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.