

číslo ve spisu: .....



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra biblických věd

**Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce**

jméno oponenta/tky Josef Hřebík

Autor/autorka práce: Lenka Magdalena Baštová  
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky  
Název práce: Literární a teologické aspekty žalmu 22  
Vedoucí práce: Jaroslav Brož, Th.D., S.S.L.  
Rozsah práce: 64 stran

**1. Kritické zhodnocení**

Kritéria hodnocení		splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>					
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Celková typografická úprava**

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

**B. Obsahová kritéria**

Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**2. Celkové hodnocení práce**

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy)

Bakalářskou práci Lenky Magdaleny Baštové lze hodnotit jako zdařilou, přehlednou komplikaci několika exegetických přístupů k Žalmu 22, včetně jeho novozákonní pašijové relektury. To znamená, že autorka prokázala schopnost čerpat z českých a (s cizí pomocí) i zahraničních zdrojů, jasně reprodukovat jejich exegesi a položit jejich závěry vedle sebe. Úryvky z konzultované literatury v textu dosti často cituje. Co však její práci téměř úplně chybí (což není méněno jako výtka, jen jako objektivní konstatování) je kritické zhodnocení uvažovaných názorů, kterým by autorka dospěla k vlastnímu argumentačně podloženému stanovisku. Vytýkat jí to nelze z toho prostého důvodu, že na úrovni bakalářské práce je stěží možné něco takového požadovat. K vlastnímu názoru se autorka uchyluje jen výjimečně a jakoby plaše, např. na str. 42. Je např. otázka, zda sice zajímavému, ale přece jen značně diskutabilnímu (a určité době i určitému směru biblického bádání poplatnému) názoru, který spojuje Žl 22 s předpokládaným kultickým iniciačním obřadem při královské intronizaci, věnovat ve výkladu žalmu tolik místa a nezredukovat ho spíše na několik poznámek pod čarou, příp. na samostatnou kapitolku. Pokud jde o strukturu práce, asi by stalo zato zvážit trochu jiný způsob číslování kapitol (proč 3.1, když nenásleduje 3.2?) a formulaci jejich názvů (kapitola nazvaná Forma a struktura žalmu 22 pojednává i o jeho kontextu). Po stylistické stránce je práce kultivovaná a čтивá, po formální stránce je bez větších nedostatků, překlepy jsou řídké, např. na str. 20, 8. rádek shora; Bláha místo Blaha v pozn. č. 8; Raymond jako příjmení v Seznamu literatury. Citace z literatury jsou v textu sice odlišeny kurzívou, ale někdy není zřejmé, kde opravdu začínají (viz např. str. 31). Poznámkový aparát se bohužel omezuje výlučně na holé odkazy. Uvedení dalších sedmi českých překladů Žl 22 v příloze sice rozšiřuje obzor, co se týče novodobé české překladatelské práce, ale také by, podle mého soudu, stačilo citovat je pouze tam, kde to autorka považuje za potřebné, buď v hlavním textu nebo v poznámkách. Celkově tato bakalářská práce splňuje požadovaná kritéria a doporučují ji proto k obhajobě.

### **3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě**

K jakému názoru na strukturu žalmu 22, ze dvou uvedených na str. 17 a 18, se autorka kloní a proč?

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	doporučuji
Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji	

Datum: 18. srpna 2014

Podpis: *Josef Hřebík*