

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Martin Žáček

Název práce: V mezích legality? NPD pod stálou hrozbou zákazu

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Dr. Lukáš Novotný

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Práce studenta Martina Žáčka se zabývá jedním z nejvýznamnějších stranických subjektů současné německé krajní pravice, a to stranou NPD. Cíl práce není sice nijak explicitně v úvodu naformulován (zde se věnuje pozornost především prezentaci literatury, z níž autor vycházel), stejně jako zde nenacházím výzkumné hypotézy, ovšem již název práce vypovídá o tom, co že bude cílem této předložené bakalářské práce. Práce je převážně deskriptivního charakteru a autor zde popisuje dosavadní debaty či přímo pokusy o zákaz této politické strany. Autor tohoto posudku by rád v práci našel nějaký vlastní analytický vklad autora, např. v podobě nějaké analytické kapitoly. To je jeho jediná výtka z celkové struktury této bakalářské práce.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Práce vychází z uspokojivé literární základny, i když je poněkud škoda, že autor nesáhl také po v Německu velmi prestižní ročence k výzkumu extremismu „Jahrbuch Extremismus & Demokratie“, vydávanou U. Backesem (HAI TU Dresden) a E. Jessem (TU Chemnitz). Naopak je správné, že využil práce doktorandů těchto dvou univerzitních profesorů, zejména z Zwickau pocházejícího L. Flemminga. Struktura práce je po mém soudu sestavena logicky a přehledně. Autor ji v podstatě dělí na část teoretickou, která vpravuje zejména do politických realii Spolkové republiky Německo, tedy v ohledu na krajní pravici. Vychází zde přitom z konceptu „streitbare Demokratie“, který je vyložen standardně. Faktický akcent práce pak leží na poslední kapitole 4, která se zabývá problematikou zákazu NPD.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Autor odkazuje na zdroje po mém soudu v souladu s citační etikou, četnost citací je uspokojivá, stejně tak citační úzus shledávám, že je sjednocený.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Svůj dojem z práce jsem již popsal výše. Práce má svou silnou stránku v tom, jak uspokojivě a svědomitě autor vyložil celou problematiku týkající se krajní pravice v Německu, vývoje NPD a samotné debaty ohledně zákazu strany. Zde v podstatě není textu co vyčíst, krom marginálních výtek o tom, že některé pasáže, vysvětlující například pojem „streitbare Demokratie“, mohly být rozvedeny více. Ovšem uvedený výklad naprosto postačuje úrovni bakaláře.

Na druhou stranu se ptám po jakési přidané hodnotě této práce. V čem je alespoň částečně její nějaký vlastní analytický vklad? Ten zde nenacházím. Nalézám ho však v precizně sestaveném popisu situace ohledně zákazu NPD. Práci však touto svou kritikou nechci nijak hanit a z hlediska klasifikace ji hodnotím mezi stupněm výborně a velmi dobře, přičemž nechávám konečné hodnocení na zkušební komisi.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLÍŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Jaká je například hlavní argumentační linie E. Jesseho směrem k zákazu NPD?

Je správné strany zakazovat? Není to již omezování stranické soutěže? Co musí být splněno k tomu, aby byl iniciován zákaz politické strany?

Mají zákazy politických stran smysl? Zkuste se nad tím zamyslet v kontextu dosud realizovaných zákazů politických stran v SRN, ale nejen ví, poohlédněte se i do České republiky...

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
Kloním se ke klasifikaci mezi výborně a velmi dobře.

Datum: 25.08. 2014

Podpis: Lukáš Novotný