

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Práci předložil(a) student(ka): Martin Žáček

Název práce: V mezích legality? NPD pod stálou hrozbou zákazu

Vedoucí práce: Ota Konrád

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autor se věnuje německé NPD a pokusu o její zákaz v letech 2001-2003. Práce si klade za cíl nalézt příčiny, které vedly k úvahám o zákazu strany i důvody jeho neúspěchu a případných ponaučení pro další pokusy o její zákaz.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor zasadil téma práce do širšího kontextu historického vývoje tzv. obranyschopné demokracie ve Spolkové republice a vývoje pravicově extremistické scény s důrazem na stranu NPD. Práce je logicky vystavěna, autor postupuje od vysvětlení pojmů, přes vykreslení historického i právního kontextu k vyličení pokusu o zákaz strany v letech 2001-2003 a končí připomínkou aktuálního vývoje, který vyvrcholil opětovným návrhem na zákaz strany. Autor pracuje s relevantní sekundární odbornou literaturou i s dobovými články v novinách.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je zpracována z hlediska jazykového kvalitně, s minimem gramatických chyb a překlepů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práci považuji za vydařenou analýzu daného tématu. Oceňuji, že se autor nezaměřil pouze na představení prvního pokusu o zákaz strany v letech 2001-2003, ale zasadil ho do širšího kontextu. Autor také přesvědčivě analyzuje pohnutky, které vedly německou politickou scénu k podání návrhu na zákaz NPD k německému ústavnímu soudu, a naznačuje důvody jeho neúspěchu. Z tohoto hlediska se autorovi podařilo odpovědět na otázky, které si položil v úvodu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Připomínky se týkají pouze práce s pojmy. Autor sice na úvod své práce podává definici pojmů, se kterými pracuje, nicméně vymezení pojmů „stará“ a „nová pravice“ není příliš přesvědčivé. Není jasné, v čem se přesně oba typy pravice liší – kromě vágního tvrzení, že „nová pravice“ se „vymezuje proti starému nacionalismu“ [myslí se tím „stará pravice“?]. Z textu samotného se však rozdíl mezi „starou“ a „novou“ pravici“ nezdá být tak zásadní. Sám autor píše, že „stará pravice“ se orientovala na „fašistické tendence z dob Výmarské republiky“ a „nová pravice“ se hlásila ke „konzervativní revoluci“. Pojem „konzervativní revoluce“, který autor blíže nevysvětluje, je však používán právě k charakteristice antidemokratického, kulturně-pesimistického, (převážně) myšlenkového proudu, z doby Výmarské republiky (všechny citáty str. 7).

Podobně lehkovážné nakládání s pojmy nalezneme i na dalších stránkách textu: na straně 10 autor hovoří například o „neofašistické“ SRP, aniž by vysvětlil, v čem měla být „Socialistická říšská strana“, jak zněl její název, neofašistickou. Na str. 16 píše autor o „nacionálních konzervativcích“ [podle mě spíše „národní konzervativci“] a „německých nacionalistech“, aniž by opět vysvětlil, co těmito pojmy míní. Podobně i na následující straně, kde píše, že NPD nebyla „nástupnickou organizací“ [sic! – spíše „pokračovatelkou“] nacionálního socialismu, ale „naplňovala [blíže však nevysvětlené – OK] rysy německého nacionalismu“. Ve čtenářovi tak vzniká dojem, že německý nacionalismus je v něčem protikladný k nacionálnímu socialismu.

Některé nejasnosti pocházejí zřejmě i z doslovného překladu z němčiny, jako například blíže nevysvětlený pojem „sběrná strana“. Nejasné je bez bližšího vysvětlení i spojení „lidový koncept socialismu“, zcela nesrozumitelné pak „etnopluralisticky zaštitěný odpor vůči cizincům“ (vše str. 17). Vzniká dojem, že autor pouze přeložil některé německé pojmy do češtiny, aniž by se zajímal o jejich případné české ekvivalenty či vůbec o to, zda jsou podobná spojení v češtině obvyklá a dávají smysl. Nerozumím také větu o spojitosti mezi „bombovým útokem“ a nástupem Adolfa Hitlera k moci. O jaký „bombový útok“ se jedná? (str. 38).

Navrhuji proto, aby autor při obhajobě:

1. Vysvětlil výše uvedené terminologické nejasnosti
2. Jasněji vysvětlil rozdíl mezi starou a novou pravici
3. Pokusil se zamyslet nad rozdíly mezi fašismem a nacionálním socialismem, popř. mezi „neofašismem“ a „neonacismem“

## 6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji podle výsledku obhajoby stupněm **výborně – velmi dobře**.

Datum: 21.8.2014

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.