

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Petr**

Jméno: **Müller**

### NÁZEV PRÁCE: **Vznik a vývoj Jižního Súdánu**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Daniel**

Jméno: **Jan**

Pracoviště: Katedra mezinárodních vztahů, IPS, FSV UK

### TYP POSUDKU: Posudek oponenta

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Komentář ke schváleným tezím:*

*Schválené teze odpovídají výsledné podobě práce, bohužel se v nich již objevují (například ve výzkumných otázkách a hypotézách) určité problémy, které se následně promítají do vlastní struktury práce. Za všechny především fakt, že navržená struktura práce plně neodpovídá výzkumným otázkám a způsobu, jakým by se na ně dalo odpovědět.*

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	3
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1-2
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2

3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	3

<sup>1)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:*

*Hlavním problémem práce ve vztahu k hodnoceným kritériím je malá provázanost jednotlivých jejích kapitol a jejich problematická provázanost s hypotézami a výzkumnými otázkami. Část práce věnovaná vzniku státu z pohledu mezinárodního práva je poměrně obstojně zpracovaná a prokazuje, že autor se s problematikou podrobně seznámil, ale jen omezeně komunikuje s dalšími kapitolami. Autor prakticky nezkoumá, s jakými z jím jmenovaných kritérií bylo operováno při uznání Jižního Súdánu. Následující pasáže práce jsou především historické a popisné, spíše než právní, a proto čtenáře zarazí proč je tak velký prostor věnován právním, případně politologickým kritériím státu.*

*Bohužel i další kapitoly práce trpí značnou nevyvážeností. Při popisu vztahů jednotlivých aktérů s Jižním Súdánem je často příliš prostoru kladeno na historickou dimenzi vztahů (typicky SSSR/Rusko) a jejich vlastní pozice a zájmy ve vztahu k uznání Jižního Súdánu jsou popsány velmi zkratkovitě. Samotný výběr aktérů také není úplně uspokojivě vysvětlený – proč Indie a ne například JAR, když autor operuje s rolí Indie jako člena BRICS? Proč ne Malajsie vzhledem k roli společnosti Petronas?*

*Po formální stránce občas zarazí nepříliš dobře zvolená formulace, cizí slovo nebo občasná pravopisná chyba (zde také nepůsobí dobře, že pravopisné chyby jsou již v hypotéze ve schválených tezích). Poměrně závažným nedostatkem jsou pak také chyby v citační normě a to jak v seznamu literatury, tak v průběžných citacích pod čarou.*

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>1)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1-2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

<sup>1)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:*

*Autor v jednotlivých kapitolách prokázal solidní znalost určitých témat v rámci zkoumané oblasti. Bohužel práce trpí nedostatečnou teoretickou a metodologickou ukotveností, respektive její kompletní absencí. Autor se ve svých výzkumných otázkách ptá na zájmy jednotlivých států a na geopolitický kontext, v jakém Jižní Súdán vznikl, ale nikde v práci nenalezneme odpověď na to, jak bude tyto zájmy zkoumat a z jakých zdrojů. V teoretické části práce tak autor pracuje především s mezinárodněprávními koncepcemi a kritérii státnosti, za pomoci kterých jde ale jen velmi obtížně zkoumat zájmy jednotlivých států. V této teoretické kapitole také poněkud zarazí, že se autor prakticky vůbec nevyrovnává s dalšími případy, kdy vůle mezinárodního společenství vedla k uznání nového státu – například v případě Kosova, nebo v textu zmíněných případů Eritrei a Východního Timoru. To by mu při*

*zohlednění literatury věnující se těmto případům mohlo spíše pomoci identifikovat zájmy jednotlivých hráčů i v případě Jižního Súdánu. Zde je třeba také poukázat na to, že popisy zájmů zkoumaných států nejsou příliš vyrovnané – například Indie vyznívá velmi spekulativně, zatímco v případě Ruska jde více o popis vztahů SSSR se Súdánem, než o politiku Ruska vůči Jižnímu Súdánu.*

*Velmi nepřesvědčivě poté působí závěrečné autorovo srovnání případu Jižního Súdánu s případem Somalilandu, kdy autor poukazuje na procesy demokratizace probíhající v rámci této entity i bez zásahu mezinárodního společenství (a nepoukazuje naopak na diametrálně odlišný kontext Somálska a Súdánu a síly jejich státních institucí). Stejně tak v závěrečné fázi působí značně zbrkle odsouzení tezí Rudincové o uznání Jižního Súdánu, jakožto humanitárního gesta ze strany mezinárodního společenství bez toho, aniž by je autor dokázal přesvědčivě na předchozích stránkách vyvrátit.*

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Shrnující komentář:*

*Autor si vybral pro svou bakalářskou práci zajímavé téma a prokázal svou schopnost orientovat se v literatuře z různých oblastí výzkumu mezinárodních vztahů. Hlavním problémem práce je malá provázanost jednotlivých jejích částí, z nichž některé jsou samostatně velmi dobré (například právě kapitola o vzniku státu), ale často není jasný jejich význam v kontextu celé práce a jak se váží k výzkumným otázkám a hypotézám. Chybí tak širší provázání jednotlivých kapitol a teoretická diskuze, která by dokázala práci disciplinovat a vést ji k relevantním odpovědím na položené otázky. Celkový dojem z práce pak kazí také drobné formální nedostatky, občasné faktické nepřesnosti, či přílišné zkratky v popisu komplexních politických procesů.*

**5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Jakým způsobem jsou v práci využívány jednotlivá kritéria státnosti z první teoretické kapitoly věnované mezinárodnímu právu?
5.2	Na jakých teoretických či srovnávacích základech autor určil primát ekonomických zájmů v případě jednotlivých zkoumaných aktérů?
5.3	Na jakém základě autor dovodil, že pro realizaci ekonomických zájmů jednotlivých aktérů byl nutný vznik nového státu (oproti kooperaci se súdánských režimem)?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

*vyberte známku ze seznamu:*

**dobře**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

*Oponent je ochotný se přiklonit ke známce „velmi dobře“ v případě velmi dobrého průběhu obhajoby a pokud bude student schopný obhájit své využití mezinárodně-právních přístupů v práci.*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 6.6.2015

Podpis: \_\_\_\_\_