

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát  
IPS!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Štěch**

Jméno: **Daniel**

**NÁZEV PRÁCE: Jmenování vlády Jiřího Rusnoka: analýza vzniku  
prezidentského kabinetu**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Mlejnek**

Jméno: **Josef**

Pracoviště: IPS FSV UK

## Posudek oponenta bakalářské práce

---

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní  
výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	3
3.3	Ucelenost výkladu	3
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	x
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury)	2

práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	
--	--

<sup>1)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Trojky jsou především kvůli tomu, že závěr práce je nepodložený, málo vyargumentovaný.

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>1)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2-3
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

<sup>1)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Kvalitě práce určitě neprospělo nepřesné vymezení parlamentního a prezidentského kabinetu v úvodu. Dle autora BP: „Parlamentní kabinet vzniká po dohodě parlamentních stran, které navrhnou jeho složení. Prezident do jeho podoby nezasahuje, ale pouze kandidáty formálně potvrdí ve funkci.“ Česká republika tedy, dle této definice, nikdy neměla parlamentní kabinet, neboť výběr kandidáta na premiérský post byl přece skoro vždy důležitým aktem prezidenta republiky, byť přitom prezident (skoro) vždy přihlížel ke složení parlamentu. Logicky z toho plyne, že definice je špatná. A dále, dle autora BP: „Prezidentské kabinetu lze pozorovat nejčastěji v poloprezidentských nebo prezidentských režimech.“ To ale není pravda, protože v poloprezidentských režimech, z definice, musí mít vláda důvěru parlamentu (či alespoň nesmí mít nedůvěru).*

*Chybné teoretické vymezení pak ztěžuje analýzu zkoumaného jevu, tedy vlády Jiřího Rusnoka.*

*Kvalitu textu zhoršují i nepřesné formulace, např. na s. 17: "úřednickou vládu Josefa Tošovského, při jejímž složení a následném hlasování o důvěře sehrál Václav Havel nemalou roli." V. Havel nesehrál roli v hlasování o důvěře, nebyl poslancem.*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Autor BP popisuje vznik vlády J. Rusnoka faktograficky víceméně věrně, závěr však není analytický, závěry nejsou podložené. Prezident Miloš Zeman se totiž snažil o to, aby vláda důvěru získala, čili hovořit o prezidentském kabinetu je v této souvislosti velmi sporné. Zvláště když česká ústava prezidenta nezavazuje jednat před jmenováním premiéra s politickými stranami. Jisté rysy prezidentského kabinetu vláda J. Rusnoka získala až v situaci neúměrného protahování jejího vládnutí v demisi, nicméně to se dělo i v kontextu nadcházejících předčasných voleb a povolební situace. Závěr obsahuje některé hodně sporné formulace. „Zvláštnost Rusnokova případu nastala v ignorování situace v dolní komoře Parlamentu, kde existovala většina, která dopředu avizovala svou neochotu podpořit úřednickou vládu při žádosti o důvěru.“ Jak ale ukázalo i samotné hlasování o důvěře, tato neochota určitě nebyla kdovíjak pevná, na což prezident ostatně sázel.

A dále: „Na složení kabinetu se nemělo možnost podílet žádné stranické vedení v dolní komoře Parlamentu České republiky a v tomto bodě tak splňuje definici prezidentské vlády.“ Rozhodujícím kritériem parl. systému je ale nutnost vlády získat důvěru parlamentu, nikoliv podíl stranického vedení na složení vlády, a Rusnokova vláda před parlament předstoupila. Rozhodně nedošlo k porušení žádné z ústavou předepsaných procedur.

Přes uvedené výhrady soudím, že práce splňuje nároky na BP kladené a doporučuji ji k obhajobě.

## 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Mohl by podobně jako Miloš Zeman postupovat i nepřímo volený prezident? Porovnejte postup Miloše Zemana s postupem Václava Klause při řešení povolební situace v roce 2006. Zejména v kontextu posledního odstavce závěru Vaší práce.
5.2	
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

**Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: dobře**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 31. 5. 2015

Podpis: \_\_\_\_\_