

Oponentský posudek bakalářské práce

Cecílie Podstavková: *Prožívání psychózy a pobytu na psychiatrickém zařízení.* Katedra psychologie, PedF UK, Praha 2014.

Předkládanou bakalářskou práci tvoří text o 170 stranách včetně příloh a seznamu použité literatury. Práce je rozdělena na část teoretickou a na část empirickou. Seznam použité literatury obsahuje téměř výhradně české zdroje, což považuji v kontextu zvoleného tématu za nedostatečné. Citace v textu nejsou jednotné, autorka někdy používá pro citování podobu „et al.“ a jindy „a další“ (např. na str. 9 a 10). Text je místy málo přehledný, s chybným syntaxem a s chybnou morfologií slov, vyskytují se překlepy (např. str. 11 „... by se měla brát jako provizorní, neboť **nemusí souladit jednotně** s etiologií...“, i samotný název práce „... pobytu **na psychiatrickém zařízení...**“, str. 11 „přízrak“ místo příznak, a jiné).

Cíl výzkumu je stanoven poměrně široce, i když je následně zúžen ve výzkumných otázkách. I některé tyto otázky jsou ale stále dost široké a nekonkrétně formulované (např. ot. č. 3 „**Jak to** působí na jeho život a blízké okolí?“). Autorka málo jasně vymezuje téma, kterému se věnuje, opakovaně přechází od všech psychotických poruch ke schizofrenii a zase zpět. Vhodnější by bylo definovat si jasně poruchu nebo poruchy, kterými se chce zabývat, a pak zúžit i výzkumné otázky.

Studentka se věnuje velmi aktuálnímu tématu v oblasti psychiatrické péče, v teoretické části práce především představuje různé pohledy na psychotické poruchy, teoretické kapitoly se vztahují ke zkoumané problematice. Metodologie výzkumu je kvalitativní, autorka provedla rozhovory s několika pacienty hospitalizovanými v Psychiatrické nemocnici Bohnice, sebraná data pak analyzovala pomocí metody zakotvené teorie. Velmi sporný je však již výběr osob do výzkumu. Dvě osoby z pěti byly dle popisu akutně psychotické, respektive bez náhledu na chorobnost svého stavu, tudíž s narušenou schopností reflexe, tak jak bylo pro daný výzkum potřeba. S jedním pacientem autorka neprovedla ani celý rozhovor, přesto data do výzkumu zařadila. V příloze práce najdeme okódovaný pouze jeden rozhovor (rozhovor č. 3), není jasné, proč nejsou takto prezentovány i ostatní rozhovory.

Zcela nevyhovující je způsob odpovídání na výzkumné otázky. Autorka míchá své názory a dojmy s prezentací získaných dat (viz např. odpověď na ot. č. 2, str. 66), navíc je zřejmé, že je více vedena subjektivním názorem, než informacemi získanými např. při teoretickém studiu tématu.

V diskusi je opět znát tendence vyjádřit své vlastní názory s malým ohledem na získaná data a s malým ohledem na poznané reálie při sběru dat.

Předkládaná bakalářská práce nesplňuje základní požadavky kladené na tento druh vědecké práce, proto ji v současné podobě nedoporučuji k obhajobě.

V Praze, dne 18.8.2014

PhDr. Tereza Soukupová, Ph.D.