

## Posudek na diplomovou práci Bohumila Vodičky

### Postmoderní obraz světa podle Petera Sloterdijka

Autor se soustředuje na dva rozhodující momenty v díle Petera Sloterdijka: na jeho koncepci cynického rozumu (v diferenci k rozumu kynickému), a na problematiku Evropy v jejím vývoji od novověku do současnosti. Práce je členěna víceméně odpovídajícím způsobem (kvůli logice věci by druhá část měla být spíše součástí první, takže práce by byla členěna na dvě základní části: Sloterdijkovo pojetí cynismu; Program Evropy podle Petera Sloterdijka).

V první části autor exponuje základní pojmy Sloterdijkovy knihy *Kritika cynického rozumu*. Činí tak občas nejen imanentním výkladem Sloterdijkovy filosofie, ale pro lepší pochopení jeho myšlenek představuje i původní významy pojmů, jako je pojem nespokojenost v kultuře u Sigmunda Freuda. Bohumil Vodička pak ukazuje, jak tento pojem rozvíjí Sloterdijk a tento výklad spojuje s ústředními Sloterdijkovými koncepcemi. Ve svém znázornění těchto koncepcí postupuje smysluplně a v souladu s duchem *Kritiky cynického rozumu*: srovnává projevy cynismu a kynismu v antice a v moderní době. V pasážích věnovaných vztahu moderního cynismu a osvícenství (s. 18nn) by se však rovněž dal udělat podobný exkurz jako u pojmu nespokojenost v kultuře, který by osvícenský přístup vložil do širších filosofických i historických souvislostí. Zde je škoda, že Bohumil Vodička nevyužil své předchozí studium osvícenství, které podnikl při psaní své bakalářské práce. Tím by se zabránilo někdy přece jen až příliš těsné spjatosti se Sloterdijkovými texty, která v práci převažuje navzdory slibnému začátku (expozé o Freudovi), a několika málo dalším napojením na jiné autory (Augustin, Machiavelli, s. 35nn, Nietzsche). Např. kap. 2.3 Armádní cynismus začíná slibně konstatováním, že autor bude zkoumat, jak se cynický přístup projevuje v různých oblastech života, a čtenář očekává, že dojde k samostatnému vyhledání možných aplikací Sloterdijkova pojmu cynismu, tj. k nalezení konkrétních situací, na něž lze uplatnit tento pojem a zároveň spatřit, kde jsou případné meze Sloterdijkova pojetí. Např. by se tak dalo postupovat na příkladu Adolfa Hitlera (s. 29 a 38), jehož postoje Sloterdijk chápe jako krajní podobu vojenského cynismu, ale současní badatelé jako Ian Kershaw tento obrázek přinejmenším doplňují o další aspekty (romantismus, hudba, estetika, ochrana zvířat).

Jak bylo řečeno, třetí část věnovaná problematice Evropy je navázaná na předchozí dvě části. Autor zde pojednává o Sloterdijkově knize *Pročtne Evropa?* Bylo by nicméně vhodné, aby toto propojení zřejmější. Konkrétně: pasáže o konzumní kultuře Evropy sedmdesátých a následujících let nejsou interpretovány ve vztahu k pojmové dvojici cynismus/kynismus, nebo pokud jsou, není jasné, jakým způsobem.

Celkově je tato práce *koncepční* a *diferencovanou* interpretací Sloterdijkovy filosofie, a vyhovuje proto bezesporu nárokům kladeným na diplomové práce.

Práci doporučuji k obhajobě.

23. 8. 2014

Mgr. Michael Hauser, Ph.D.