

Posudek

vedoucího k diplomové práci Adély Kopsové na téma „Konkurenční doložka“

Diplomová práce, odevzdaná diplomantkou v červnu 2014 a předaná mi ke zpracování posudku vedoucího diplomové práce začátkem července 2014, je systematicky rozčleněna do Úvodu, čtyř částí (označenými body 1 až 4) a do závěru. Spolu s obsahem, seznamem použité literatury a „resume“ (v českém a anglickém jazyce), včetně klíčových slov, má práce celkem 104 stran, formátovaných na 32 řádek.

Vybrané téma „Konkurenční doložka“ není častým tématem diplomových prací, a to jednak proto, že není příliš rozsáhlé, jednak z důvodu nutného přesahu do jiných právních odvětví, zejména práva nekalé soutěže. Zpracování tohoto tématu proto vyžaduje nejen dobrou znalost pracovního práva, ale i podrobné vědomosti o dalších odvětvích soukromého práva, včetně právní teorie a publikované judikatury a literatury. Diplomantka pojala téma velmi široce, od historických souvislostí, přes „novodobý zrod“ konkurenční doložky až po problémy současné právní úpravy. I když všechny myšlenky jsou stejně konzistentní, pokládám v celkovém vyznění práci za velmi přínosnou.

Autorka vymezuje v části označené bodem 1. v obecné poloze pojmy konkurence, konkurenčního jednání a konkurenční doložky, v části 2. vývoj právní úpravy konkurenčního jednání v oblasti pracovněprávních vztahů od jejích počátků v „rakouském“ právu před 1. světovou válkou až do současnosti, v části pod bodem 2. popis právní úpravy konkurenční doložky v zákoníku práce č. 262/2006 Sb. a v části označené bodem 4. rozbor jednotlivých výkladových problémů konkurenční doložky v platném právu.

Uvedené členění lze považovat za logické a účelné a je vhodným prostředím pro výklad jednotlivých právních institutů.

Z jednotlivých částí jsou nepochybně nejvýznamnější (a nejcennější) části 3. a 4. Vhodně se ve výkladu doplňují teoretická východiska a rozbor právní literatury s judikaturou soudů, pojmenovávají jednotlivé problémy a zaujímají stanoviska k jejich řešení. Historický výklad uvedený pod bodem lze hodnotit jako přínosný pro pochopení kořenů současné úpravy, jejích předností a slabin. I když některá přijatá řešení nebyla „dotažena až do důsledků“, nijak to nesnižuje přínos hodnocené práce.

Úprava práce a jazyková úroveň odpovídají všem požadavkům.

Diplomovou práci doporučuji ji k obhajobě s tím, že ji předběžně hodnotím jako „výbornou“. Při obhajobě by se diplomantka měla zaměřit zejména na tyto otázky:

1) problematika odstoupení od konkurenční doložky ze strany zaměstnavatele

2) pojetí neplatnosti konkurenční doložky z hlediska subsidiárního použití občanského zákoníku.

V Praze dne 11. srpna 2014

JUDr. Ljubomír Drápal
Vedoucí diplomové práce

Oponentský posudek
na diplomovou práci Adély Kopsové
„Konkurenční doložka“

Předložená diplomová práce má 93 stran.

Autorka člení svoji práci kromě úvodu a závěru do 4 částí, v nichž se zabývá obecně pojmem konkurence v pracovněprávních vztazích, vývojem právní úpravy institutu konkurenční doložky na českém území, právní úpravou konkurenční doložky podle nového zákoníku práce, a konečně podrobným rozbohem institutu konkurenční doložky. Těžiště práce je logicky právě v poslední uvedené části, která je dále členěna.

Je třeba konstatovat, že téma zvolené autorkou je nepochybně tématem vysoce aktuálním, a to i v souvislosti s dalšími budoucími legislativními úpravami. Práce je členěna přehledně.

Diplomantka ve své práci prokazuje, že se blíže zajímá o danou tematiku a že s jejími problémy je dobře obeznámena. Práce je zpracována věcně správně a nemám k ní zásadní připomínky. Zvláště pozitivně je třeba hodnotit, že autorka téma zasazuje do historických souvislostí. Pozitivem práce je rovněž skutečnost, že autorka hojně pracuje s judikaturou, včetně Ústavního, přičemž je třeba podotknout, že autorka je výborně obeznámena i s nejnovější judikaturou. Vysoce je třeba hodnotit samostatný a kritický přístup autorky ke zvolenému tématu.

Kromě judikatury autorka rovněž v diplomové práci prokázala, že je obeznámena s odbornou literaturou, vztahující se k dané problematice (a to včetně té nejnovější). K práci s literaturou je snad možno pouze vytknout, že diplomantka u kolektivních děl necituje vždy autora příslušné pasáže.

Při obhajobě by se autorka mohla podrobněji zabývat svými úvahami ze str. 86 a tyto blíže zdůvodnit. Mám na mysli zejména sjednání odstoupení od

konkurenční doložky bez uvedení důvodu stejně jako názor, že § 310 odst. 4 zák. práce opravňuje zaměstnavatele odstoupit od konkurenční doložky i bez dodání důvodu.

Závěrem mohu konstatovat, že se jedná celkově o práci nadprůměrné úrovně splňující požadavky kladené na diplomové práce a zvláště je třeba pozitivně hodnotit samostatný kritický přístup autorky ke zvolenému tématu.

V Praze dne 18. srpna 2014

prof. JUDr. Miroslav Bělina, CSc.
oponent