



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Kristýna Blahetová

Název práce: Prohlubování demokracie na lokální úrovni: Občanská participace v Utrechtu

Oponent: Mgr. Milan Hrubeš, DiS.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	3
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	3
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	3-4
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	4
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	2
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	2

Celková známka před obhajobou:

V případě kvalitní obhajoby 3, jinak 4.

Otázky k obhajobě:

Jaká je relevance výzkumu občanské participace v Utrechtu ve vztahu k občanské participaci v ČR?

Proč jste ve své práci zvolila jak kvantitativní tak i kvalitativní analýzu?



Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

Práce Kristýny Blahetové se věnuje tématu participativní demokracie/občanská participace. Jedná se o téma, které se v České republice zvláště v poslední době těší stále větší pozornosti. Autorka se konkrétně zaměřuje na participaci na lokální úrovni – ve městě Utrecht v Nizozemí, přičemž si jako cíle své práce volí: (1) zjistit konkrétní nástroje sloužící pro občanskou participaci v Utrechtu, (2) pochopit roli občana jako aktivního účastníka v procesu tvorby místní politiky a správy věcí veřejných, (3) získat vhled do důvodů, které vedou místní občany k zapojování se do tvorby místní politiky a správy veřejných záležitostí a na druhé straně které jsou vnímané politiky jako důležité pro občanskou participaci v Utrechtu a (4) uchopit koncepci participativní demokracie, popsat zapojování občanů do věcí veřejných na místní úrovni, (viz str. 2-3). S ohledem na stanovené cíle si autorka zvolila následující výzkumné otázky: (1) Jaké jsou používané metody k participaci občanů v Utrechtu? (2) Jaké jsou motivy občanů k zapojování a začleňování se do místní politiky? (3) Co vede politické zastupitele ke snaze o zapojování občanů v lokálním měřítku? (4) Jaká je percepce participace jako ovlivňujícího faktoru ve finálním rozhodování ve veřejném sektoru? (5) Do jakých veřejných záležitostí jsou občané nejvíce zainteresováni? (na jedné straně zájem veřejných činitelů a na druhé straně zájem samotných občanů) (viz str. 3). V první, teoretické, části práce autorka představuje různé teorie a koncepty, které se k tématu občanské participace a participativní demokracie vztahují. Tuto část práce diplomantka zakončuje pojednáním o občanské participaci v České republice a v Nizozemí. V druhé, empirické, části své práce autorka představuje čtenáři zjištění ze svého výzkumu, který v Utrechtu realizovala. Na závěr jsou shrnuty odpovědi na stanovené otázky.

Problematičnost celé práce se dle mého názoru odvíjí od velkého množství stanovených cílů a výzkumných otázek. Autorka si klade pět výzkumných otázek, přičemž téměř každá z nich by mohla být hlavní výzkumnou otázkou. To je zásadní problém, neboť ani jedna z otázek není teoreticky dostatečně zdůvodněna a zodpovězena adekvátně ke stanoveným cílům a s patřičnou hloubkou, což je patrné v empirické části práce. V neposlední řadě je třeba zmínit, že v práci není zcela jasně osvětlena relevance výzkumu občanské participace v Utrechtu ve vztahu k občanské participaci v ČR a čtenář se jen může domnívat, jaký tento vztah je.

Na základě cílů a výzkumných otázek, které si autorka vytyčila, resp. položila, se dá očekávat, že práce bude pojata v rámci interpretativního výzkumného designu, tj. na detailní prozkoumání participace občanů a jejich motivace participovat, tak aby čtenář pochopil a získal vhled do důvodů, které vedou občany Utrechtu k participaci. To se však neděje. V teoretické práci se čtenář dozvídá o různých podobách demokracie, občanské společnosti, roli sociálního kapitálu, nástrojích občanské participace apod., avšak jen málo z toho je rozpracováno tak, aby poskytlo teoretický rámec pro empirickou analýzu. Zde se projevuje problém výzkumného designu. Ač si autorka klade otázky, které implikují interpretativní výzkumný design (viz výše), metody sběru dat a především samotná analýza se pohybuje „někde“ na pomezí interpretativního a post-positivistického výzkumného designu. Teorie, kterou autorka nejvíce využívá (Vráblíková, Putnam), se politické participaci věnuje především z hlediska determinantů politické participace, ale nikoliv z hlediska pochopení, co vede (motivuje) občany k participaci. Jedná se sice o související aspekty politické participace, nikoliv však o jednu a tu



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***

samou věc. Výše zmíněné se nakonec projevuje v empirické části práce, kde analýza a zodpovězení otázek nepřináší podstatná a hodnotná zjištění, ale spíše souhrn všemožných odpovědí z dotazníků a rozhovorů doplněných informacemi z dokumentů města Utrecht.

Domnívám se, že práci by výrazně prospělo užší zaměření s jasně definovanou hlavní výzkumnou otázkou. Autorce by to umožnilo lépe se zorientovat v relevantní teorii, využít vhodnou metodologii a příslušnou metodu, díky které by autorka detailně zodpověděla svoji výzkumnou otázku.

V Praze dne 17. září 2014.

.....

Podpis oponenta práce.