



**Posudek oponenta diplomové práce**

**Autor: Bc. Kateřina Singerová**

**Název práce: Občanská angažovanost disidentek**

**Oponent: JUDr. Lenka Deverová**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Téma je relevantní ve vztahu k oboru a je zdůvodněno jak v úvodu práce, tak v teoretické části práce	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Diplomantka prokazuje schopnost pracovat s teorií a s koncepty, které se k tématu DP vztahují. Schopnost práce s literaturou je též velmi dobrá. Využití zahraniční literatury je odpovídající tématu.	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou definovány na začátku empirické části ve vazbě na jejich vymezení jsou zvoleny výzkumné metody.	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Diplomanta volí jako metodu kvalitativní výzkum, velmi dobře zvolenou metodu zdůvodňuje a popisuje. Za limitující zde považují skutečnost, že v empirické části velkou část textu tvoří přepisy textů.	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Diplomantka ve své práci na základě jak teorie, tak praktického výzkumu poměrně přehledně odpovídá na jí zvolené výzkumné otázky. Práce svědčí o dobré orientaci diplomantky ve zvoleném tématu.	
<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Zde není práci co vytknout	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Práce je psána velmi dobrou češtinou, svědčí o dobrých formulačních schopnostech diplomantky.	

**Celková známka před obhajobou: 1 s přihlédnutím k průběhu obhajoby.**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*



**Katedra studií občanské společnosti  
Fakulta humanitních studií  
Univerzita Karlova v Praze**

**Department of Civil Society Studies  
The Faculty of Humanities  
Charles University in Prague**

**Otázky k obhajobě:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

Co je podle vašeho názoru důvodem pro poměrně silnou hranici mezi politickou a občanskou angažovaností disidentek?

Domníváte se, že jsou některé vaše závěry aplikovatelné na postavení občansky angažovaných žen i v současnosti?

**Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:**

*(Není povinné.)*

**V Praze dne 11.9.2014**

.....

**Podpis oponenta práce.**