



**Posudek oponenta diplomové práce**

**Autor: Bc. Lucie Bašťová**

**Název práce: Problematika domácího násilí a jejího řešení z pohledu státního a občanského sektoru v Hradci Králové**

**Oponent: JUDr. Lenka Deverová**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Téma DP je velmi relevantní, neboť oblast domácího násilí je typickou sférou, kde se stýká činnost organizací občanské společnosti a veřejného sektoru, počítajíc v to Policii ČR.	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Teoretický rámec je definován se znalosti zkoumané problematiky. Cením si zejména toho, že diplomantka drží odstup od popisu právního prostředí a zaměřuje se na sociologické aspekty zkoumaného fenoménu.	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou formulovány jasně a jsou konkrétní.	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Diplomantka volí kvalitativní metodu – formu rozhovoru, která je pro zvolené téma velmi vhodná.	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>1-2</b>
Stručné slovní hodnocení: Závěry práce odpovídají zvoleným metodám. V práci mi trochu schází propojení teoretické a praktické části.	
<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Diplomantka využívá relevantní zdroje, s nimiž pracuje kvalifikovaným způsobem. Není co vytknout.	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Velmi dobře psáno, čtivé i přesto, že se jedná o odborný text.	

**Celková známka před obhajobou: 1**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*



***Katedra studií občanské společnosti  
Fakulta humanitních studií  
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies  
The Faculty of Humanities  
Charles University in Prague***

**Otázky k obhajobě:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

DP se zaměřuje na Hradec Králové – má diplomantka srovnání s jinými regiony?  
Z čeho pramení názor, že Hradec Králové je příkladem dobré praxe?

**Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:**

*(Není povinné.)*

**V Praze dne 11.9.2014**

.....

**Podpis oponenta práce.**