



**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Autor: Bc. Lucie Bařtová**

**Název práce: Problematika domácího násilí a její řešení z pohledu státního a občanského sektoru v Hradci Králové**

**Vedoucí DP: Dr. Dana Moree**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Téma je z mého hlediska vysoce relevantní. Obecně se Hradec Králové vyznačuje tím, že v oblasti péče o klienty vyniká, často je právě tento region dáván jako příklad dobré praxe nejen v oblasti domácího násilí, ale také např. v oblasti náhradní rodinné péče. Specifikem této diplomové práce je to, že se zaměřuje nikoli na problém, ale na popis faktorů, které vedou k úspěšné spolupráci mezi státním a nestátním sektorem.	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>1 - 2</b>
Stručné slovní hodnocení: Teoretický rámec je dobře uchopený, autorka v něm představuje klíčové koncepty, s kterými pak pracuje v praktické části. K diskuzi je otázka propojení mezi první a druhou kapitolou, eventuálně i to, zda autorka neměla začít práci obecnějšími tématy jako je participace a teprve potom se zaměřit na konkrétní situaci v Hradci Králové.	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka formuluje jasně a správně výzkumné otázky.	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka dobře zdůvodňuje výběr výzkumných metod a dobře představuje i způsob, jak pracovala. Přes veškerou snahu se jí podařilo získat jen osm respondentů do rozhovorů, tuto skutečnost však dobře zdůvodňuje a vzhledem k výzkumným otázkám a zvolenému tématu (pracovat především s těmi, kteří se angažovali v intervenčním týmu), je to z mého hlediska v pořádku.	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka mohla dle mého názoru lépe využít propojení teoretické a praktické části práce. Zajímavé by bylo podívat se v rozhovorech také více na biografie jednotlivých respondentů. Vzhledem k tomu, že se jedná o lidi, kteří se i ve své práci angažují jaks nad rámec běžných povinností, a jsou vedeni nějakými hlubšími motivacemi, bylo by zajímavé zjistit, jak se tyto hlubší motivace v jejich životech objevily, s čím souvisí a co je v životě ovlivnilo. Je škoda, že tento aspekt v práci nevyčnívá, není nijak akcentován.	



<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:	

**Celková známka před obhajobou: 1 – 2 dle výsledků obhajoby.**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Otázky k obhajobě:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

Z jakých důvodů se autorka rozhodla neakcentovat biografický rozměr rozhovorů s respondenty?

Z čeho usuzuje na začátku práce, že v Hradci Králové můžeme hovořit o příkladu dobré praxe?

**Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:**

*(Není povinné.)*

Práce je z mého hlediska inovativní především z toho důvodu, že se autorka zaměřuje na fenomén, který můžeme označit jako příklad dobré praxe a snaží se porozumět tomu, proč v Hradci Králové funguje příkladná spolupráce mezi jednotlivými aktéry, což není běžné v jiných krajích.

Domnívám se, že cíl, který si vytyčila, se jí podařilo do značné míry naplnit. Autorka dobře pracuje s teoretickými koncepty, popisuje dobře metodologii, pečlivě pracuje se získanými rozhovory. Z tohoto hlediska tedy není práci co vytknout.



***Katedra studií občanské společnosti  
Fakulta humanitních studií  
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies  
The Faculty of Humanities  
Charles University in Prague***

Možná je škoda, že se autorka v rozhovorech nedostala s respondenty do větší hloubky. Ve sledovaném terénu by bylo zajímavé zjistit, jaké momenty v osobních biografiích vedly jednotlivé respondenty k tomu, že mají potřebu angažovat se nad rámec svých běžných povinností, což se zároveň ukazuje jako klíčové pro to, že v Hradci péče funguje tak trochu jinak.

**V Praze dne**

.....

**Podpis vedoucího práce.**