



číslo ve spisu: .....

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

## KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra fundamentální a dogmatické teologie

### Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky Benedikt Tomáš Mohelník OP

Autor/autorka práce: Emanuel Vittek  
Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie  
Název práce: Farní společenství u kostela sv. Ignáce z Loyoly v Praze v letech 1950–1990  
Vedoucí práce: Doc. PhLic. Vojtěch Novotný, Th.D.  
Rozsah práce: 138 stran, 217 135 znaků

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				

Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b>				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Diplomant předkládá svou práci napodruhé poté, co mu bylo jak v posudku vedoucího práce, tak v posudku oponenta doporučeno, aby kvůli vážným nedostatkům práci věnoval další úsilí a vylepšenou ji podal k obhajobě znovu. Oba velmi pečlivě zpracované posudky obsahovaly řadu konkrétních podnětů, které pro diplomanta měly být vodítkem. Žel jen málo z nich autor práce skutečně respektoval.

Většina změn, které diplomant provedl, spočívá v přesunu pasáží textů na jiné místo v celku práce a ve spíše drobných úpravách znění jednotlivých vět. Podnět posuzovatelů ke kritické práci s osobními svědectvími pamětníků diplomant na řadě míst vyřešil tak, že vyprávění v 1. osobě zbavil uvozovek a věty upravil do 3. osoby, aniž se podstatně změnilo znění textu.

Vlastní kritické hodnocení autora práce se tak do textu nepromítlo ani v tomto případě ani v dalších případech, na než posuzovatelé upozorňovali.

Vedoucí práce upozornil diplomanta na absenci některých důležitých a přitom dostupných pramenů. V nové verzi práce jsou alespoň ty hlavní zohledněny a doplněny.

Vedoucí práce dále navrhoval nově zařadit kapitolu o liturgické hudbě u sv. Ignáce, což diplomant také učinil. Tato nová kapitola ovšem povětšinou sestává z pasáží textů dříve rozptýlených na různých místech. Nových informací je velmi poskrovnu a navíc v kapitole nejsou zpracovány konkrétní podněty uvedené v posudku (např. první provedení Truvérské mše u sv. Ignáce). Ukazuje se, že diplomant sice vyhověl požadavku vedoucího, ale více než ledabyle.

Oba posudky shodně poukazovaly na nedodržování citačních a typografických pravidel stanovených pro KTF UK. Diplomant na to očividně nedbal a chyby neopravil, byť se jedná pouze „formální“ stránku a dosti mechanickou činnost. Autor používá svérázný způsob zpracování bibliografických údajů a to jak v odkazech v poznámkách pod čarou, tak v seznamu literatury na konci práce. Navíc autor nerespektuje ani vlastní úzus a cituje či odkazuje nejednotně (srov. např. pozn. 1 na s. 9 a pozn. 3 na s. 11). Rozčlenění bibliografie na archivní prameny, primární literaturu, sekundární literaturu, články a ostatní zdroje není logické a neodpovídá akademickým zvyklostem. Patrně z nedbalosti jsou v obsahu použity dva různé typy písma (s. 5).

Diplomant se možná spolehl na konstatování vedoucího práce v posudku její první verze: „... musím připustit, že jde zřejmě o práci obhajitelnou.“ Snad proto má odvalu přeložit druhou verzi takřka identickou s verzí první. Kdyby se tento diplomantův přístup týkal pouze obsahové stránky, váhal bych, jak se ke druhé, dílčím způsobem vylepšené práci postavit. Sám diplomant mi však celou věc „ulehčil“ tím, že se neobtěžoval provést úpravy týkající se formální stránky práce. V takovém případě totiž nemohu dojít k jinému závěru než, že práci nelze doporučit k obhajobě.

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Vysvětlení důvodů, které vedly diplomanta k nerespektování doporučení obou posuzovatelů první verze diplomové práce.

**Doporučení práce k obhajobě**

**nedoporučuji**

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 31. 5. 2015

Podpis: