

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Manas Adele

Název práce: Gamifikace a její praktické využití v rámci školní výuky prostřednictvím tabletů

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KSM IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 3 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | 2 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 3 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | 2 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si zvolila velmi aktuální, zajímavé a důležité téma. Rozhodla se nahlédnout do situace na českých školách, kde jsou jako vzdělávací pomůcky stále častěji využívány tablety. Zaměřila se na to, zda, jakou měrou využívají učitelé vzdělávací hry (čili na obsahy, které jsou při výuce využívány) a na popis toho, jak využití tabletů a těchto her ve výuce reflektují učitelé i děti. Těžištěm práce je část analytická, kde autorka vhodně aplikovala zvolenou výzkumnou metodu. Tuto část rámcuje teoretický výklad zaměřený na otázku využití technologií v procesu vzdělávání a na otázku vzdělávacích her. Možná zde autorka poněkud nejasně pracuje s pojmem gamifikace a není zcela zřejmé, co vše pod něj zahrnuje. Bylo by asi vhodnější hovořit přímo o "využití vzdělávacích her za použití tabletů ve výuce". A tuto oblast analyzovat. Vhodné by bylo rozšířit i literaturu a zdroje. Jak jsem již zmínil, těžištěm práce je výzkum, v němž autorka zpovídala učitele a žáky ve vztahu k danému tématu. Výzkum přináší některá zajímavá zjištění, zasloužil by však posílení v oblasti metodologické (odůvodnění výběru respondentů, scénáře rozhovorů), procesní (zařazení přepisů rozhovorů) i interpretační (hlubší interpretace výsledků a prohloubení závěrů) - ačkoli autorka kapitulu 3.2. nazývá interpretací, jedná se povětšinou o popis než interpretaci.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | 3 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | 2 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | 2 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 2 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5) | 2 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ke struktuře práce viz výše. Po formální stránce práce obsahuje jisté nedostatky, povětšinou je však zpracována velmi dobře.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Kolegyně Adele Manas si zvolila aktuální a důležité, ale též nesnadno zpracovatelné téma. Její práci - přes uvedené výtky - hodnotím jako přínos ke zkoumání použití technologií ve výuce a přínos k rozvoji mediálně-výchovného diskursu v našem prostředí. Práci navrhuji hodnotit jako velmi dobrou až dobrou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | V závěrech práce uvádíte, že "žáci upřednostňují vzdělávací hry před gamifikovanými aplikacemi". Můžete toto tvrzení rozvést? |
| 5.2 | Podařilo se Vám v rámci zájmu o problematiku zaznamenat strategie firem, které tablety do škol nabízejí? Je a školy vyvíjen tlak, aby tablety využívaly? Jak situaci vnímají učitelé? |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!