



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: **VÝVOJ EKOLOGICKÉHO ZEMĚDĚLSTVÍ V RÁMCI EU**

Autor práce: Iveta Hosnedlová

Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / **dobrá** / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / **dobrá** / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)priměřenosti délky práce aj.)

Zvolená struktura práce ovlivnila opakování některých myšlenek a tvrzení. Po formální stránce jsou v práci chyby v kartografických a grafických výstupech. Po stylistické stránce jsou využita některá nepříliš vhodná slovní spojení (např. ekologická půda, metody pěstování zemědělců, udržitelný systém řízení zemědělství, k principům ekologické produkce patří biodiverzita). Použité publikace jsou v textu citovány.

Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (priměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.)

Autorka si zvolila pět cílů, z nich vytvořila výzkumné otázky a formulovala jednoduché hypotézy. Dále se zabývá především otázkami regionální diferenciaci ekologického zemědělství, a pokud hledá nějaké vztahy, pak využívá zjednodušený pohled na realitu. Vztah mezi vyspělostí společnosti a rozšířením ekologického zemědělství bude asi platit při hodnocení států nebo skupin států, ale už ne na úrovni okresů Česka. Zkoumaný vztah mezi přírodními podmínkami a rozšířením ekologického zemědělství je pak více ovlivněn nastavením státní podpory a strukturou produktů ekologického zemědělství. Například extenzivní chov dobytka v podhorských a horských oblastech představuje jednodušší formu ekologického hospodaření, proto se ve vybraných oblastech rozšířil. Samotný rozbor faktorů, které ovlivňují rozšíření ekologického zemědělství, by vystačil na jednu diplomovou práci.

Za zajímavé bych považovala otázky zaměřené na strukturu produktů ekologického zemědělství v regionech a státech. Cenné by bylo také srovnání ekozemědělců v Česku a Bavorsku, ovšem muselo by se jednat o statisticky uznatelný vzorek.

Práce s literaturou (teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.)

Tématem ekologického zemědělství se zabývají práce různých oborů, autorka je využívá, a tak se



v práci objevují jednotlivé myšlenky a tvrzení duplicitně. Dobře je zpracován vývoj ekologického zemědělství, naopak chybí podrobnější přehled současných prací na téma ekologického zemědělství. Chybí také rozbor využívaných statistických dat. V práci postrádám diskuzi vlastních výsledků s výsledky jiných autorů.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Metodika je popsána velmi obecně, chybí rozbor, proč jsou využity zvolené ukazatele, popřípadě porovnání zdrojů dat (The world of organic agriculture a databáze EutoStat). Také volba prostorových jednotek, které jsou využity pro hodnocení regionální diferenciace, by mohla být zdůvodněna. Hledání vzájemných vztahů přírodního prostředí nebo společnosti a rozšíření ekologického zemědělství by zasloužilo podrobnější rozbor a zdůvodnění. Metodika terénního šetření je nedostatečná. Autorka neuvádí otázky, které při rozhovoru pokládala. A zdůvodnit by měla také váhu metody, když oslovila jen 4 zemědělce.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Vlastní analytická část práce je strukturovaná tak, že se některé části překrývají. Výsledky zpracované v mapách mají kartografické nedostatky, například chybí uvedení jednotek v legendě (str. 39, 44, 57, 61, 62, 64, 65, 67), na mapě Evropy má Rusko zvláštní tvar. Podobně je tomu u grafických výstupů, kde v legendě jsou položky, které nejsou v grafu nebo název grafu je neúplný (str. 33, 58).

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Závěr obsahuje odpovědi na výzkumné otázky, autorka zjistila regionální rozdíly, které se v ekologickém zemědělství v současnosti vyskytují. Trochu postrádám, v čem je teoretický nebo praktický přínos výzkumu.

Celkové zhodnocení práce (*vc. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.*)

Přínosy práce hodnotím jako slabší. Teoretická část se více zabývá definováním a vývojem ekologického zemědělství, praktická pak především regionální diferenciací ekologického zemědělství na úrovni Evropy a Česka. Vyjmenování států, kde je silněji zastoupeno ekologické zemědělství, je na diplomovou práci dosti málo. Chybí podrobnější porovnání struktury ekologického zemědělství nebo alespoň charakteristika ekologického zemědělství v jednotlivých státech nebo regionech.

Otázky k obhajobě

- 1) Charakterizujte ekologické zemědělství Rakouska, Španělska a Švédska.
- 2) Které faktory ovlivňují rozšiřování ekologického zemědělství v Česku



Přírodovědecká fakulta Univerzity Karlovy v Praze
Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje
Albertov 6, Praha 2 128 43

Datum: 15. 5. 2015

Autor posudku: doc. RNDr. Marie Novotná, CSc.

Podpis: