



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucí práce

Autorka práce: Bc. Adéla Babková

Název práce: „Sladování rodinného života a pracovní kariéry z pohledu zaměstnavatelů“

Autorka posudku: Mgr. Eva Hejzlarová, Ph.D.

Diplomová práce Bc. Adély Babkové názvem „Sladování rodinného života a pracovní kariéry z pohledu zaměstnavatelů“ si klade za **cíl:** „porozumění přístupu zaměstnavatelů k rodičovství svých zaměstnanců. Jde tak o prozkoumání a zmapování strategií a způsobů, jakými se zaměstnavatelé s rodičovstvím svých zaměstnanců vyrovnávají, a jak situace, spojené s rodičovstvím svých zaměstnanců, řeší“. Práce uvádí i hypotézy (bohužel není zřejmé, na základě čeho je studentka stanovila), výzkumné otázky, které operacionalizují dosažení cílů, jsou uvedeny v poznámce pod čarou¹.

Diplomová práce je členěna na následující části: 1. Úvod, 2. Úvod do problému, 3. Teoretický a hodnotový rámec, 4. Zvolené metody, 5. Analýza dat, 6. Závěry diplomové práce, 7. Souhrn. **Struktura** je přehledná, byť vinou roztržité metodologie nekomunikující se zbytkem práce nemá tato jasnou jednotnou linku. Lehce zavádějící je také název diplomové práce, který by mohl být konkrétnější.

Z hlediska **metod** hovoří autorka o sekundární analýze dat, výzkumným designem je případová studie a dále autorka hovoří o užití kvalitativního přístupu, který je zvolenému cíli adekvátní. Případová studie je prováděna v dětském domově, tj. státní příspěvkové organizaci; autorka provedla tři rozhovory se zástupci vedení organizace a čtyři rozhovory se zaměstnanci organizace, provedla analýzu interních dokumentů organizace a prováděla nezúčastněné pozorování. Záměr výzkumu je promyšlený, stejně tak oceňují popis způsobu, jakým analýza rozhovorů probíhala. Samotné provedení analýzy zůstává na půli cesty a sestává pouze z přehledu kategorií, které jsou doloženy úryvky z rozhovorů (kapitola 5 považují spíše za nešťastnou – obsah by se hodil spíše do přílohy), vinou čehož zůstávají závěry na povrchu. Rozhovory by šlo také vést ještě s jinými akcenty (např. ptát se na praktiky při přijímání zaměstnanců/kyň, na konkrétní postupy při péči o nemocné dítě, apod.).

V kapitole **Teoretický a hodnotový rámec** autorka popsala široké spektrum konceptů, které s probíraným tématem více či méně souvisejí; teorie, která by vysvětlovala postoj zaměstnavatelů, jež je tématem práce, případně veřejněpolitická teorie chybí, což považují za negativum. Když autorka analyzuje získaná data, srovnává je se závěry Machovcové (která jediná se na postoje zaměstnavatelů zaměřuje), případně Tomešové Bartákové nebo autorek Haberlové a Kyzlinkové, které jsou pro ni oporou v pravém slova smyslu. Diplomovou práci přitom bylo možné teoreticky opřít o dříve provedené „genderové audity“ (ty sice v seznamu literatury figurují, ale reálně se s nimi příliš neworkuje), které by umožnily zajímavější výzkumné

¹ - S jakými situacemi a otázkami se zaměstnavatelé setkávají a potýkají v případě nástupu zaměstnance na mateřskou nebo rodičovskou dovolenou?

- Které situace a záležitosti považují zaměstnavatelé v oblasti sladování pracovní kariéry a rodinného života zaměstnanců za problematické?

- Které možnosti sladování rodinného života a pracovní kariéry zaměstnanců považují zaměstnavatelé za žádoucí?

- Liší se přístup zaměstnavatele při hledání určité kombinace nástrojů sladování rodinného života a pracovní kariéry k některým zaměstnancům?

- Jaké vzorce (využití jednotlivých nástrojů) sladění kariéry a rodičovství umožňují zaměstnavatelé svým zaměstnancům?



otázky. Bylo by např. možné se ptát, jak se zkoumaná organizace liší od jiných organizací veřejného sektoru (úřady, školy), resp. firem, či jinak prohloubit a prokreslit stávající poznání. Tato výtky se již objevila dříve, autorka bohužel zpětnou vazbu nezpracovala.

Věcně je práce na obstojné úrovni (nevyskytují se zde věcné nesmysly); počet a povaha **zdrojů** použitých v diplomové práci odpovídají povaze výzkumného tématu.

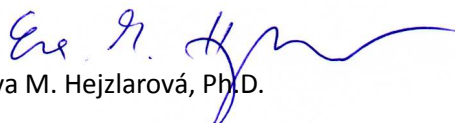
Formálně je práce na standardní úrovni. Vytkla bych drobné typografické prohřešky – jedno- a dvouhláskové spojky, resp. předložky na konci řádku, případně tečka za označením pořadí kapitoly prvního řádu.

Diplomová práce zpracovává zajímavé téma, schází nicméně adekvátní teoretické uchopení a výtky lze rovněž vznést k analytické části práce. Ke škodě autorky na tom má podíl i takřka totální absence konzultací včetně zpětné vazby podané při loňském odevzdání práce. Zejména vzhledem k této skutečnosti jsem se rozhodla jako vedoucí práce diplomovou práci hodnotit o stupeň hůře než její loňskou variantu (studentka podnikla opravdu jen minimální úpravy a od loňského jara nejsme v kontaktu). Diplomovou práci Bc. Adély Babkové **doporučuji k obhajobě** a navrhuji hodnotit známkou „dobře“.

Možné otázky k obhajobě:

1. Pokud byste měla neomezené finanční a časové zdroje a pokud bychom předpokládali maximální vstřícnost organizace a obecně ideální podmínky, jak byste realizovala podobný výzkum, pokud byste ho realizovala znovu? V čem by se lišil od toho stávajícího?
2. Jaká konkrétní omezení s sebou nese výzkum v oblasti sladování zaměřený pouze na stávající zaměstnance/kyně organizace?

V Praze dne 16. ledna 2015


Mgr. Eva M. Hejzlarová, Ph.D.