

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Filip Nešněra

Název práce: Marketingový výzkum hodnoty značky Adidas na trhu s fotbalovými pomůckami

Cíl práce: zjistit, jak vnímají hodnotu značky Adidas spotřebitelé fotbalových pomůcek, zejména aktivní hráči fotbalu na výkonnostní úrovni.

Jméno oponenta: Mgr. Josef Voráček

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně

-

velmi dobře

-

dobře

-

nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

- Stupeň splnění cíle práce – celkově práce splňuje stanovený cíl, nicméně níže jsou uvedeny poznámky a hodnocení, které by kvalitu výzkumu zvýšilo. Takto je výzkum řekněme standardní.
- Logická stavba práce – struktura práce je jasná a logická vzhledem ke zvolenému tématu.
- Práce s literaturou – práce využívá celkem 23 zdrojů, z toho 5 zahraničních, čímž splňuje stanovené požadavky na bakalářskou práci. V teoretické části autor z větší části pouze cituje. Téma hodnoty značky je však velice pestré a vyžaduje kvalitnější a pestřejší (více autorů, více názorů, více zdrojů) řešerši.
- Adekvátnost použitých metod – použitá metoda dotazníkového šetření je adekvátní a vhodná pro výzkum hodnoty značky. Nicméně by bylo vhodné více využít standardizovaných metod, některé jsou uvedeny v teoretické části. Dále by se více dalo pracovat s analýzou dat a provést výpočty dalších statistických ukazatelů – student zůstal pouze u četností, průměru a rozptylu.
- Hloubka tematické analýzy – hloubka analýzy je pro bakalářskou práci průměrná, rezervy jsou v teoretické části, kde by byla k této tematice potřebná kvalitnější řešerše, další rezervy jsou v analýze dat získaných dotazníkovým šetřením.
- Úprava práce – student se nevyvaroval některých nedostatků v podobě překlepů, pravopisných chyb, dále grafického zpracování některých obrázků, apod. viz níže připomínky.
- Stylistická úroveň – stylistická úroveň splňuje standardy bakalářské práce a je v pořádku.

Připomínky:

Str. 8 – pravopisná chyba – „... značkami, které měli ...“

Obrázek 2, 6 bylo vhodnější překreslit, aby bylo grafické zpracování lepší.

Str. 20 – nesprávná skladba věty – „Povědomí o značce je vychází z toho ...“

Obrázek č. 5 – zdroj je uveden kurzívou, u ostatní objektů je normálním písmem.

Str. 39 – pravopisná chyba – „Otázky byly sestaveny tak, aby byli ...“

Při přípravě samotného výzkumu autor nahradil operacionalizaci cíle výzkumu seznamem informací, které má dotazník přinést, což je jedna z možných variant. Nicméně už zde není jasné, zda tedy vychází z určité metody výzkumu hodnoty značky, jak je uvádí a prezentuje v teoretické části. – viz otázka k obhajobě č. 2.

V grafu č. 2 nejsou popsány u hodnot některé značky.

Str. 56 – překlep – „... byli pořádní ...“

Ověření hypotéz by mělo být v samostatné kapitole, popř. někde v podkapitole přehledně prezentováno.

Str. 66 – pravopisná chyba – „... otázky ovšem přinesli ...“

Zdroje č. 1, 6, 10, 13, 21 v seznamu literatury nejsou uvedeny dle správného formátu podle předepsané normy.

Otázky k obhajobě:

1. Na str. 29 student uvádí, že „Čím je vzorek respondentů větší, tím je reprezentativnější ...“. Je tomu opravdu tak? Na základě čeho lze určit, zda je vzorek reprezentativní či nikoliv?

2. Zakládá se Vámi provedený výzkum na některé z metody výzkumu hodnoty značky uvedených v teoretické části? Pokud ano, z jaké?

3. U otázky 3 respondenti řadí značky fotbalového vybavení podle oblíbenosti. Jak by bylo možné interpretovat výsledek zejména s ohledem na ukazatel rozptylu, který v práci komentovaný nijak není?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 10.9.2014

.....
Mgr. Josef Voráček