

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Petr Sýkora

Název práce: Identita fotbalového klubu FK Dukla Jižní Město

Cíl práce: Analyzovat identitu FK Dukla Jižní město a doporučit opatření na její zlepšení.

Jméno vedoucího : PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího : FTVS UK, odborný asistent

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	nevyhovující
Samostatnost při zpracování tématu	dobře
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	nevyhovující
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	výborně
Stylistická úroveň, jazyk	velmi dobře

Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

P. Sýkora si velmi samostatně a iniciativně vybral praktické téma identity vybraného fotbalového klubu, ve kterém působí a má tam úzké osobní vazby. Na jedné straně je třeba zdůraznit, že pracoval velmi samostatně, což se ale na druhé straně projevilo kontraproduktivně. Konzultoval velmi málo, a jak se ukázalo nedostatečně. Je zjevné, že práce byla psána „horkou jehlou, ve spěchu a proto nemá ani dostatečnou hloubku analýzy, ani dostatečný celkový rozsah. Teoretická část je sice psána stručně, ale výstižně. Je zřejmé, že autor pronikl do problematiky, umí využívat literaturu a má vlastní výstižné komentáře. Nepopíratelný je i osobní přínos ve zpracování některých témat. Například vlastní komentář na s. 18 a zpracované schéma na s. 19. Teoretická pasáž však bohužel trpí některými formálními nedostatky. Výběr literatury je omezený a až na jednu výjimku chybí zahraniční literatura (1 zahraniční publikace nespĺňuje požadovanou normu). Při přímých citacích nejsou uvedeny stránky zdroje (např.: s. 11 , s. 13 a s.16). To se mohl diplomant při konzultacích dozvědět. Také metodologie je velmi slabá. Při kvalitativní analýze lze sice použít nestandardizovaná interview, ale je třeba uvést alespoň jejich cíl a zaměření (v bodech). Z práce také není jasné, jak probíhal výběr respondentů (viz otázky k obhajobě). Hlavním nedostatkem je však hloubka analýzy – u kvalitativní analýzy musí být daleko větší, tak aby byla skutečným přínosem pro klub.

Sporný je i počet respondentů: jeden představitel je únosný ještě pro skupinu reprezentující funkcionáře klubu, ovšem pro představitele výběru rodičů a hráčů se jeví jedna osoba jako nedostatečná. Výběr o hodnotě $n=1$ je vhodný spíše při osobní kazuistice, což ale není tento případ. Také rozsah doporučení je minimalistický a přímo těžko využitelný pro zlepšení klubové identity. Například postrádám konkrétní návrhy pro obohacení rituálů, jejichž nedostatek je zmíněn v analytické části.

Přes další spíše formální nedostatky a občasně použitý „vypravěčský styl“ jazyka (jde o vědeckou práci!) je třeba konstatovat, že práce je napsána inteligentně a s výborným postřehem autora pro řadu věcí. Také úprava a doplnění textu autentickými barevnými obrázky je na úrovni. Nicméně vzhledem k nedostatečnému rozsahu, slabinám v metodice a hloubce analýzy nedoporučuji práci k obhájení.

Připomínky:

1. Nedostatečný rozsah práce a hloubka analýzy (viz výše).
2. Úvod v rozsahu šesti řádků je neakceptovatelný a svědčí pro výše uvedený spěch při psaní práce.
3. Výběr literatury je sice vhodný, a svědčí o dobrém vhledu do problematiky. Chybí však více zahraničních publikací (má být alespoň 6).
4. Občas, zejména ze začátku je používán nezralý a nevědecký jazyk. Například s.11:“ Na základě těchto informací je nám nyní jasné, že ...“ a vůbec časté používání plurálu. Přece nejde o kolektivní dílo.
5. Metody jsou aplikovány nedůsledně až ledabyly, stejně jako výběr respondentů, který není dostatečný (viz výše).
6. Není jasné, jakým způsobem byl výběr respondentů proveden. Jde o náhodný výběr, nebo záměrný?
7. Kvalitativní metoda rozhovoru by mohla být doplněna například krátkým dotazníkem pro hráče či rodiče, nebo je třeba rozšířit počet respondentů ve skupinách „rodiče“ a „hráči“.
8. Teorie se prolíná s poznatky i ve výsledkové a analytické části, což působí nestrukturovaně. Teorie může být použita v diskusi výsledků, ale nelze ji s nimi míchat ve výsledkové části.
9. Navrhovaná opatření (s. 71) jsou dost obecná a málo konkrétní. Zasloužila by si větší diskusi.
10. Chybí jakékoli přílohy, například základní cíle a zaměření rozhovorů.

Otázka k obhajobě:

- a) Jak byl proveden výběr respondentů (viz bod 6 připomínek).
- b) Jaké konkrétní opatření pro zlepšení (postup) situace s rituály mužstva byste navrhli?

Navržený klasifikační stupeň: vzhledem zejména k nedostatečnému rozsahu práce, slabinám v metodice a malé hloubce analýzy nedostatečně.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 8. 9. 2014

PhDr. Vladimír Janák, CSc.