

## Posudek oponenta

Autorem bakalářské práce „Jednání v herních situacích v tenise u mužů a žen“ je Jakub Sommer. Práce je zpracována na 52 stranách textu. V práci se objevuje několik slangových výrazů (míček, mix, break, registr...). Výraz break by bylo vhodné vysvětlit a dát do uvozovek (s. 19). Další pojmy nejsou v práci zcela vysvětleny např. forhend, bekhend, lob, PC. Tvzení: existují dva různé druhy antuky... není pravdivé. S. 24 Výzkumy ukázaly,... (jaké výzkumy, chybí citace). Cílem práce bylo porovnat dva povrchy a dvě pohlaví a současně zjistit rozdíly a jakým způsobem jsou získávány body ve dvouhře.

Autor položil jednu vědeckou otázku. Hypotézy v práci nejsou zcela konkrétní, hypotéza č. 3 je špatně položena. Metodologie práce je slabá. Výsledky jsou přehledně popsány, avšak tvrzení, že - bekhend podél je jedním z nejhezčích úderů v tenise - do práce nepatří. Diskuze má sebekritický charakter, dále zde autor potvrzuje či vyvrací hypotézy. V závěru se zbytečně opakuje cíl práce (je i v diskuzi). Práce je jasně shrnuta. Poslední odstavec do práce nepatří. Prezentování výsledků není zcela objektivní a mělo by být velmi opatrné vzhledem k metodologii práce a především velikosti sebraných dat. Přesto práce přináší zajímavé informace.

Autor prokázal způsobilost řešit problém komplexně i schopnost sestavit přehledný čtivý text přinášející informace k danému tématu. Práci hodnotím vzhledem k výše uvedenému, k jejímu rozsahu a pečlivosti i přes drobné nedostatky pozitivně a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Proč byla sledovaná utkání vybírána libovolně?

Které části utkání byly sledovány?

V Praze, 6.9. 2014

PhDr. Jan Carboch, Ph.D.